

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **David Franta**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,
Ústav bohemistiky**

Obor: **HIS-BOH**

Datum odevzdání posudku: 16. 6. 2013

Oponent práce: **Mgr. Vera Yakimova, Ph. D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Národní buditel osvícený romantismem?

**Postřehy k rané beletrii Josefa Franty šumavského (1796-1857) jako
příspěvek k literárněvědné diskusi o diskurzivitě literatury národního hnutí**

.....
(téma)

Bakalářská práce Davida Franty nese název „Národní buditel osvícený romantismem?“ a obsahuje 93 stran textu a společně s přílohami 143 stran. Práce je rozdělená do tří kapitol, první z nich se věnuje epicediu *Slza na hrob Dobrovského* (1829), druhá kapitola analyzuje báseň *Krok* (1833) a třetí se věnuje pozoruhodnému zápisu snu z doby (podle autora práce) po roce 1835.

V úvodu práce je velice jasně definováno metodologické zakotvení, které je podloženo představením základních inspirací prací – sémiotika Vladimíra Macury, metodologie zkoumání literární historie Dalibora Turečka a synopticko-pulzační model Petra Zajace. Jak sám autor výstižně píše na straně 12-13: „Přestože jsem si vědom limitů takového a vlastně i jiného literárněhistorického psaní, zdá se být Turečkova metodologie k aplikaci na rozbor literárního díla J. Franty Šumavského velmi vhodná, neboť dovoluje k němu přistoupit inovativně, bez předpoklů, v momentu jeho geneze, pohybu v halasu jiných textů, v zápasu mezi nimi a poměru k dobovému literárnímu diskurzu.“ Další text práce je tomuto citátu věrný a zde vidím jeden z velkých kladů bakalářské práce, totiž definovaný metodologický přístup a jeho aplikace na daný materiál.

Všechny tři kapitoly se vyznačují poctivou textovou, verzologickou, stylistickou analýzou. Autor pokaždé naznačí kontext historický a literární, analyzuje i další zásadní jevy daného období a konfrontuje texty Franty Šumavského s nimi. V první kapitole tak dochází na s. 27-28 k závěru, že „*Slza na hrob Dobrovského* využívá dobovou poetiku eklekticky: klasicistní formu narušuje prohlubováním emotivnosti textu jako celku a transponuje ji do geografické horizontály i přírodní vertikály, ale zároveň se přidržuje obrazů křesťanských, resp. barokních, v nichž zásluhy mrtvého nebudou zapomenuty a budou odměněny na nebesích. Na poetice textu se podílejí jednotlivé diskurzy, je to jejich zajímavý amalgam, produkt dobové literární komunikace, uměleckošlohového synkretismu.“ Podobně autor dokazuje zajímavé

postavení básně *Krok* a zápisu snu jako příznačné pro propojování diskurzů a tradic v rámci jednoho textu.

Jestli bych měla upozornit na malé nešvary v textu, dovolila bych si uvést, že místy Franta cituje texty přes jiné autory pravděpodobně bez jejich přímé znalosti. Jako příklad mohou sloužit citace Jakobsona na straně 71 (citace před D. Turečka) a nepoužití přímých zdrojů při představení filosofických konceptů Imannaela Kanta a Novalise na straně 79 a 80. Těchto nedostatků se autor jistě v dalších svých vědeckých textech vyvaruje.

Na závěr chci podotknout, že bakalářská práce Davida Franty převyšuje požadavky kladené nejen na bakalářskou práci, ale i na práci magisterskou a blíží se svým zaujetím, kvalitou analýzy, kvantitou použitých zdrojů a provedením výzkumu k práci disertační. Velice bych doporučila vydání vybraných částí práce v odborném tisku a pevně věřím, že autor bude pokračovat ve vybrané vědecké dráze s velkým úspěchem.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě. Návrh hodnocení: **výborně**



.....
podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. 6. 2013

Stupeň kvalifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> Dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte