

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola:
Ústav bohemistiky

10. 6. 2013

Datum odevzdání posudku:

Student: **Martina Kaasová**

Studijní obor: HIS-BOH

Oponent* /

bakalářské práce

Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Užívání frazeologie v běžné komunikaci

.....
(téma)

Tématem bakalářské práce je užívání frazeologie v běžné komunikaci. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou a obsahuje všechny náležité rámcové složky včetně bibliografie.

První kapitola teoretické části charakterizuje frazeologii jako samostatnou jazykovědnou disciplínu, definuje frazém a zamýšlí se nad odrazem české historie ve frazeologických obrazech. Kladně hodnotím závěrečné podkapitoly: *Prostorové motivy ve frazémeh* a *Užívání nespisovných a vulgárních složek ve frazeologii*, které autorka ale přiřadila bez vysvětlení či přechodu. Proč M. Kaasová zvolila právě problematiku prostorových motivů? Zajímavá by jistě byla i analýza frazémů, jejichž základem je pojmenování barvy (např. Schmidtová, V., Schmidtová, B. Určení jazykové základovosti barev v Českém národním korpusu. *In: Korpusová lingvistika: Stav a modelové přístupy*. Praha: NLN, 2006, s. 286-313) nebo slovnědruhovú analýza.

V druhé kapitole autorka analyzuje prostěsdělovací funkční styl, připomíná nejen faktory, které konstituují mluvený projev, ale i slovosled a stavbu prostěsdělovacího komunikátu. Logicky přiřadila také podkapitolu o užívání frazeologie v analyzovaném funkčním stylu.

Stěžejní částí celé bakalářské práce je část praktická, která je založená na výsledcích dotazníkové šetření. Autorka vybraným respondentům položila 10 otázek týkajících se především znalosti frazémů. Podle jakého klíče autorka otázky sestavovala? Jaký je rozdíl mezi otázkami č. 2 a 3? V obou případech se jedná o spojení adjektiva a substantiva a jistě by bylo vhodné zjistit, zda respondenti frazémům u otázky č. 2 vůbec rozumí. Čím se vysvětluje výsledky 9. otázky (přiřazení historických osobností k vybraným výrookům)?

Práce je bohužel prostoupena stylistickými neobratnostmi (např. s. 19, 22, 24), v některých pasážích se opakují stejné výrazy (např. s. 23), jindy se objevují úsměvná spojení (např. *Na druhém místě se umístil J.A. Komenský, Třetí místo obsadil František Palacký*, s. 28). V textu lze najít i nesprávné obraty (např. zadání 1. otázky v dotazníku, s. 26), interpunkční prohřešky či překlepy. Velmi kladně hodnotím práci s nejnovější literaturou (M. Čechová: Řeč o řeči)

I přes uvedené nedostatky byl cíl práce naplněn a **doporučuji ji k obhajobě**.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 10. 6. 2013
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------