

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Katedra: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2013

Student: **Hedvika Paskudová**

Aprobace: HIS-BOH

**Vedoucí** \* /  
Bakalářské práce

**Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Postava „kněze“ v Boží duze Jaroslava Durycha a v knize Pátým pádem Václava Vokolka**

.....  
(téma)

Hedvika Paskudová se ve své práci věnuje analýze postavy „kněze“ ve dvou výše uvedených textech. Oba texty samozřejmě spojuje společné téma, a to obraz pohraničí po druhé světové válce spojený s odsunem Němců, a navíc lze upozornit na fakt, že i přes odlišné datace textů je spojuje nutnost reflexe tíživé historické epochy v období po zásadním dějinném zlomu (rok 1948, rok 1989), kdy u subjektů (a tedy i autorských subjektů) může nastat spolu s proměnou epochy i re-definování osobního vztahu k dějinám.

Práce směřuje k pojmenování významů hlavních postav ve znakové struktuře děl. Pro tento záměr studentka přistoupila i k analýze konstituovaného prostoru v uměleckých textech, neboť postavy jsou v textech nedílně spjaty s prostorem, v nichž existují. Hedvika Paskudová tak v závěru bakalářské práce popisuje postavy jako existence ve zhrouceném světě, jako obraz člověka duchovního spjatého s křesťanskými ideály a s nutnou sebereflexí či touhou po odčinění viny (nejenom viny vlastní).

Metodologicky se práce kromě kategorie literární postavy a kategorie literárního prostoru zamýšlí i nad kategorií vypravěče, která umožňuje pracovat i se zvažovanou sebereflexí postavy. Metodologická kapitola je uvozena kapitolkou o fikčním světě, neboť se téma knih vztahuje k reálné historické situaci, zároveň si ale studentka uvědomuje meze fikčních a aktuálních světů. S touto historickou situací nás pak zdárně seznamuje i v kapitole Dobový historický kontext.

Bakalářská práce dobře zpracovala zadaný úkol. Předně bych Hedviku Paskudovou pochválila za odbornou „řeč“, s níž ke čtenáři promlouvá. Je z ní také patrné, že odborné problematice rozumí a umí metodologické aspekty využívat i při samotné analýze textů.

Podářilo se jí také dobře provázat jednotlivé kapitoly práce tak, aby smysluplně směřovala k výsledku práce. Lze však uvést dílčí připomínky, na jejichž základě hodnotím práci již jako velmi dobrou. Předně se bude jednat o jistou stručnost v některých kapitolách práce (souvisí s tím i celkový rozsah práce, i když splňuje požadavky na bakalářskou práci), která jí někdy vede k povrchnějšímu zpracování poznatků, ačkoli v samotné analýze textů s nimi pak pracuje dobře, takže je patrné, že problematiku zná. Myslím tím např. stručnou kapitolku věnující se kategorii literární postavy či prostoru. Také stručné zhodnocení života a tvorby autorů vede ke zploštění jejich odkazu - viz např. Durychovo „inklinování k fašistickým režimům“ – tento aspekt není možno takto jednoduše „onálepkovat“ zjednodušeným konstatováním. Patrně chvatné dokončení práce už Hedvice Paskudové nedovolilo pečlivěji pracovat s citacemi - někdy se nedovídáme např. název textu, z něhož cituje – či se seznamem literatury (v práci se odkazuje na některé odborné texty, které ale v seznamu literatury neuvádí). V bakalářské práci se také objevují některé prohřešky proti pravopisu – např. „tématika“ – s. 35, skloňování: „v kostelu“, objevuje se překlep i v názvu práce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 15. srpna 2013  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte