



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor: Anglický jazyk a literatura (dvouoborové studium)

Název práce: *Na plechárně* – charakteristika komunity v díle Johna Steinbecka

Autor/-ka práce: Tereza Antošová

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Mariana Machová, Ph.D.

Oponent/-ka bakalářské práce: Mgr. Tomáš Jajtner, Ph.D.

Stručná charakteristika práce

Bakalářská práce Terezy Antošové je věnována postavám v Steinbeckově novele *Na plechárně*. Autorka charakterizuje komunitu paisanů, shrnuje jejich životní filosofii, popisuje jednotlivé postavy a prostředí novely, celé dílo zařazuje do historického kontextu a v závěru je srovnává s novelou *Pláň Tortilla*.

Celkové zhodnocení

Práce má jasně vymezené téma, po stránce formální i z hlediska rozsahu splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Ke struktuře práce lze mít určité otázky (např. kapitoly 1.1–1.4 působí poněkud nahodile: „Bydlení Na plechárně“, „Motiv přátelství“, „Význam pocitu svobody“, „Motiv oslav a alkohol“), je však vcelku přehledná a nepostrádá vnitřní logiku. Autorka pracovala se sekundárními prameny, ovšem těžiště práce je v pokusu o vlastní pohled. To je jistě chvályhodné, ovšem naplnění tohoto cíle není zcela přesvědčivé, a to z několika důvodů. Jedním z klíčových problémů je autorčino vnímání literární postavy a literárního díla vůbec: zdá se, že jí činí určitý problém vymanit se z naivně čtenářského pohledu a reflektovat fikční a umělecký rozměr literární tvorby – postavy jsou často nahlíženy a hodnoceny jako skuteční lidé a to nejen v pasážích, které vycházejí ze čtenářského pohledu, ale i tam, kde jsou postavy vztaženy k autorovi („Autor si uvědomuje nedokonalosti hlavních hrdinů, přesto s nim sympatizuje“, s. 38, „Třebaže autor zobrazuje v novele protagonisty jako chudé osoby na okraji společnosti, čtenář s nimi přesto sympatizuje“, s. 11). Problematický je také autorčin styl, který odpovídá zmiňovanému naivně čtenářskému přístupu. Formulace jsou často neobratné, místy až bezděčně komické, jen zřídka se přibližují odbornému stylu („Úvodem lze říci, že hrdiny novely *Na plechárně* jsou především Mack a jeho mládenci“, s. 3, „Někdy je až neuvěřitelné, co všechno se chlapcům podaří usmlouvat“, „Zdá se, že Mack zkrátka ví, na jakou strunu zabrnkat“, „Autorovo líčení přírody vyvolává představu příjemného prostředí, ve kterém má člověk chuť strávit nějaký čas a poznat [je] na vlastní kůži“, s. 33) V práci se objevují některé dobré postřehy (např. v kapitole věnované příbytkům), bohužel jsou však zřídka rozvinuty v hlubší vhled či pokus o interpretaci, autorka setrvává u povrchní popisnosti, často opakuje, co již bylo řečeno, byť jde často o banální poznatky. Autorka navíc nezohledňuje některé podstatné aspekty Steinbeckova narativního stylu, mezi něž patří především ironie, ale i další podryvné a znepokojující prvky.

Také v kapitolách věnovaných jednotlivým postavám autorka nejen ulpívá u povrchní popisnosti, ale pomíjí aspekty, které jsou pro funkci postavy v díle



zásadní: např. v pasáži věnované postavě doktora se sice dovíme, že je založena na skutečné osobě – aniž by bylo vysvětleno, zda to má nějaký význam –, a že působí osaměle a melancholicky, autorka se však nezmiňuje o tom, že právě tato postava dominuje celému závěru románu a určuje tak celé jeho vyznění (spolu se závěrečným znepokojivým obrazem krysa v kleci a vyčkávajících chřestýšů).

Práce byla řádně a včas konzultována a jistě je na místě v tomto směru ocenit snahu a pečlivost autorky práce. Řadu připomínek zohlednila a zapracovala, ovšem ne vždy zcela úspěšně (např. na základě výhrady k původní nejasné formulaci o „reflexi Johna Steinbecka v tomto díle“ větu upravila na „[práce] reflektuje osobnost Johna Steinbecka v tomto díle a vliv jeho života na konkrétní postavy“, čímž sice snad zmírnila původní nejasnost, ale vytvořila formulaci pokud možno ještě nešťastnější; tento případ není ojedinělý.)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

11. 6. 2013

Datum

Podpis