

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Německý jazyk a literatura
Akademický rok:	2013/14
Název práce:	Adalbert Stifter und sein Verhältnis zum Böhmerwald
Autor/ka práce:	Karolína Pareisová
Vedoucí práce:	doc. Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce	x				
Práce s odborným jazykem	x				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce		x			
Celkový přístup a aktivita autora/ky	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Dass Adalbert Stifters Werk inhaltlich und sogar formal von seiner böhmischen Heimat und Herkunft bestimmt ist, ist nicht neu. Aber die Arbeit zeigt an drei sehr gut ausgewählten Texten, wie das en detail im Text und vor dem Hintergrund von verschiedenen Mentalitäten geschieht. Stichwort Mentalität: man hätte sich etwas mehr Fachliteratur zm Komplex „Literatur und Mentalitäten“ gewünscht, die Arbeit beschränkt sich ein bisschen zu sehr auf Fachliteratur zu Stifter. Diese aber ist gut ausgewählt und selbständig eingearbeitet – vielleicht werden Matz und Urban etwas zu oft herangezogen. Die Einzelanalysen der Erzählungen sind überzeugend, stimmig und immer textgesichert. So kommt es zu sehr anregenden Thesen wie der vom „heilenden Schreiben“ (S.18) oder die Bedeutung des Glaubens im „Beschriebenen Tännling“ (zb. S. 35 oder 36 – Ordnung und Glaube). Ein besonders gelungenes Stück der Arbeit finde ich die Analyse und Interpretation der Hetzjagd in „Der beschriebene Tännling“, S.42ff. – das ist sprachlich wie gedanklich nicht viel besser zu machen. Ein paar kritische Aspekte gibt es aber doch auch: Gelegentlich findet man Platitüden (.S.10) , etwas zu gewollte „Gegenwartsbezüge“ (S.11, S.40) , was eine Rousseauisch-Jean-Paulsche Weltanschauung ist, verstehe ich nicht ganz, und Wertungen wie „leider“ soll man in einer wissenschaftlichen Arbeit nicht verwenden (zB S. 26 u.ö.). Auch die wiederholte Wendung „der kleine Stifter“entspricht nicht gerade dem Duktus einer solchen Untersuchung.

Wenn ich hier noch zwischen zwei Noten schwanke, was die eigentliche Untersuchung angeht, so neige ich dann doch zu einem „sehr gut“ in Hinsicht auf die sprachlichen Qualitäten der Arbeit und die große formale Sorgfalt die hier gewahrt ist. Man findet kaum Fehler, und nur gelegentlich , zB gehäuft auf S. 37, mehrfach Mängel auf einer Seite.

Fragen:

Welche Rolle spielt in Stifters Werk die Figur des „Wildschützers“?

Welche Art von religiösem Glauben finden wir in Stifters Erzählungen – ist es kirchlicher oder mehr eine Art Natur-Religion?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

3. 6. 2014

Datum

Podpis