



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury
<b>Student:</b>	Michal Výboštok
<b>Studijní obor:</b>	:: B4103 Zootechnika, rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Umelý výter a polointenzivny odchov násady lipna tymiánového (Thymallus thymallus L.)
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Milan Hladík
<b>Povolání oponenta:</b>	VRV a.s. - specialista na hydrobiologii a ichtyologii, hospodář revírů J&UŠ ČRS

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: současný systém odchovu a péče o rybí populace volných vod není zřejmě dostačující a vysazování raných stádií může být vhodnou alternativou

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: cíle byly formulovány věcně, část týkající se výtěru lipana nebyla bohužel vzhledem k nedostatku generačních ryb řešena

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: vytkl bych chybějící přehledné shrnutí

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: během experimentů došlo k několika chybám, které zkreslily výsledek (i když na druhou stranu ukázaly nezbytnost zvýšeného dozoru a péče), není jasné, do jaké míry se autor práce podílel na pracích přímo v terénu a jakým způsobem mohl postup ovlivnit.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: některé údaje v textu nejsou podpořeny citací či zdrojem dat

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: slovenštinu nedokážu po jazykové stránce posoudit, ale zdá se být v pořádku

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: v závěru vidím největší nedostatek práce, pokud má být výsledek využitelný dále a případně v praxi, bylo by vhodné nejlépe v tabulkové formě porovnat jednotlivé rybníky, metody odchovu, výsledky a v bodech shrnout výsledky

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: práce ukázala, že sledovaný systém odchovu lipana má řadu úskalí a je nutné na něm dále pracovat, včetně ověření mortality vysazených ryb do toku.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** - týkající se experimentu - Jaký je po dokončení práce jeho osobní pohled na téma práce, zda si myslí, že je tento způsob odchovu lipana perspektivní a jakým způsobem na něm dále pracovat?

**Otázka 2:** - teoretická - co ovlivňuje mortalitu a přežití ryb ve volných vodách a v umělém odchovu, jak by faktory porovnal?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

na systému odchovu lipan je vhodné dále pracovat a práce zejména ukázala některé slabiny, to považuji za přínosné

**Datum:** 03. 06. 2014

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

