



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Lucie Mikešová
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Reprodukce mníka jednovousého (<i>Lota lota</i>) a inkubace jiker při různých teplotách v provozních podmínkách
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jiří Srp
Povolání oponenta:	Pedagog odborných předmětů na Střední škole rybnářské a vodohospodářské Jakuba Krčína, Třeboně

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma zadané bakalářské práce je vysoce aktuální. Mník jednovousý z našich vod znatelně ubývá. Je tedy třeba urychleně začít podnikat kroky k jeho záchraně, která se jistě bez znalosti umělého a poloumělého výtěru neobejde.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly vhodně formulovány a téměř beze zbytku naplněny. Studentka nastudovala dobře metodické postupy a uplatnila i metody nové.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Použité metodiky výtěrů, inkubace a následných stanovení jsou adekvátní k zadanému tématu. Metodiky byly zvoleny vhodně i přes jejich jednoduchý charakter. Na technické úrovni byla řešena pouze velikost jiker v programu QuickPHOTO CAMERA 2.2.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data použitá v bakalářské práci jsou aktuální a práce s informacemi je vzhledem k tématu dostatečná. Autorka prokázala dobrou znalost těchto aktuálních informací.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Bakalářská práce je v celku napsána přehledně. Pouze v některých kapitolách není postup řešení zcela jasný nebo jsou zde opomíjeny velmi podstatné informace. Jedná se například o hormonální stimulaci nebo anestézii ryb, která je v části Materiál a metodika opomenuta a je vysvětlena až v kapitole Diskuse. Dále se jedná např. o kapitolu 2.8. která svým zpracováním spadá spíše do části Materiál a metodika. Poněkud zmatečný postup se objevuje i u označování fotografií a obrázků, které jsou v práci uváděny. Velká část obrázkových příloh je navíc přímo v textu nevhodná a měla by být umístěna v kapitole Přílohy (jedná se např. o foto č. 10). Dále v kapitole Výsledky jsou poněkud nepřehledné uváděné grafy a jejich barevné zpracování je přinejmenším nevhodné.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka prokázala dobrou znalost aktuálních literárních zdrojů v oblasti systematiky ryb, geografického rozšíření, biologie a rozmnožování mňika jednovousého. Prokázala schopnost samostatně pracovat s literaturou, zdroje korektně citovala v textu a uvedla je v seznamu použité literatury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez komentáře.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autorce uniklo i přes zjevnou kontrolu několik chyb/překlepů do výsledné podoby práce. Bakalářská práce také obsahuje mnohdy i nevhodné výrazy nebo nešťastné formulace.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: V bakalářské práci je zřejmé že autorka danou problematiku nastudovala a dobře ji ovládá. V některých pasážích se však nevyhnula neobratným, nešikovně použitým nebo zcela neodborným formulacím. V textu se dokonce dají nalézt i hovorové až slengové výrazy. Autorka tedy problematiku jistě zná, ale odborně ji nedokáže vyjádřit.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Autorka splnila formální požadavky kladené na bakalářskou práci. V některých částech by bylo možné hovořit i o překročení formálních požadavků. Práce má celkově dobrý dojem. Pouze v některých kapitolách (např. v kapitole Výsledky) je dosti znatelná nejistota autorky či nedostatek času na vyjádření dané problematiky. Na celkovém dojmu bakalářské práci ubírá již zmiňovaná nedostatečná práce s odborným jazykem.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce považuji za splněné. Autorka pouze mohla podrobněji popsat a vysvětlit metodiky a postupy při umělém a poloumělém výtěru mňika jednovousého.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Formulace závěrů je jistě správná. Avšak například diskuse není zcela precizně zpracována a některé výsledky v závěru práce nejsou dokonale přehledné, zcela vysvětlené, či dokonce průkazné. Celkové závěry práce jsou však patrné.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je klíčová při snaze o záchranu a znovunavrácení mňika jednovousého do lokalit kde např. díky antropogenním vlivům ubývá nebo již zcela vymizel.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Proč by měly být odlovované generační ryby z jedné lokality a stejné hmotnosti?

Otázka 2: Čím si vysvětlujete vysokou rozdílnost v délce inkubační doby u mníka jednovousého?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Velmi vhodné téma pro návaznost na diplomovou práci.

Datum: 29. 05. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce:

