

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: **Bc. Petra Johnová**

Vysoká škola: FF JU v Č. Budějovicích

uCJL-uD

Aprobace:.....

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2014

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prózy Jaroslava Vrchlického

.....
(téma)

Diplomová práce kolegyně Petry Johnové je samostatnou a objevnou sondou do materiálu, považovaného tradičně za okraj díla Vrchlického. Autorka přitom svedla vyjít nejen z relevantní literárně historické literatury, zorientovat se v sekundární literatuře naratologické a literárně teoretické (vizme jen bohaté a poučené odkazy pod čarou v analytických partiích spisu, třeba na s. 30), ale také se opřela o původní, heuristicky korektní a úplnou rekonstrukci dobového ohlasu příslušných textů. Ten je souhrnně představen v první (zhruba) třetině práce. Kolegyně Johnová shromáždila jednotlivé doklady v jejich možné úplnosti, svedla pracovat s různými typy zdrojů, včetně elektronické databáze RETROBI, a obraz geneze i prvotního přijetí Vrchlického próz je následně plastický i přesvědčivý. Za vhodnou považují i grafickou prezentaci průběhu prvotní recepční vlny (viz s. 25-28), z níž jednoznačně vyplývá souběh vrcholícího zájmu o Vrchlického prózy s časem kulminace předválečné a válečné moderny.

Hlavní částí práce jsou analytické kapitoly. Autorce přitom nešlo jen o morfologii děl, natož o pouhé nahlédnutí sub specie předem vybrané naratologické kategorie, nýbrž o postižení celkové povahy textů, vyhmátnutí jejich dominantních prvků a následně o rozlišení potencionálních příznaků dobově charakteristických typů psaní, tedy řečeno s autorkou o pokus „ukotvit prozaickou tvorbu Vrchlického na základě sledovaných markerů v kontextu dobové literární tvorby“ (s. 33; v citované větě bych ovšem zvážil korekci slovosledu a navrhl vyloučit opakování slova „tvorba“). Za vhodný považují postup, při kterém se autorka v případě každého z textů drží shodných rámců pozorování (konstelace postav, prostor atd.).

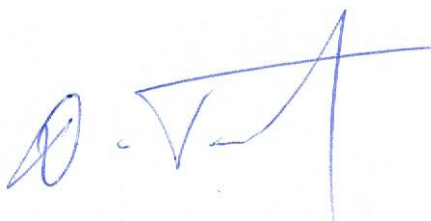
To jí umožňuje převedení jednotlivých analýz na společného jmenovatele a následně vyslovení úhrnných zjištění i hypotéz.

Z literárně historického hlediska je především přínosné konstatování, že Vrchlický se v počátcích své prozaické tvorby – zjevně pod vlivem prózy májovců - pohyboval v silovém poli romantiky a realismu, a teprve postupně učinil svou prózu polem experimentu v parnasistním duchu (viz např. s. 40-41, respektive 92-93 a 100-102). Kromě postižení jednotlivých prvků poetiky je podstatný i pohled na Vrchlického prózy jako na příležitost vyslovovat programní, leckdy přímo manifestační soudy o parnasistní povaze umění (viz kupř. na s. 64-66). Zároveň je patrné, že si Vrchlický zkoušel naspat i texty blízké naturalismu (viz s. 66-67). I zde se ukazuje, jak ošidné by bylo převádět autorovo dílo na jedinou formulku literárního „směru“. Onen „pohyb mezi parnasismem a realismem“ (s. 77) tvoří podle autorky dominantu Vrchlického próz: svou tezi také svede náležitě materiálově doložit i přesvědčivě argumentovat. Cenné je, že si přitom umí všimnout rozdílů mezi jednotlivými verzemi povídkových souborů. Samostatná a obsáhlá pozornost je věnována jedinému románu Vrchlického, *Loutkám*. I zde autorka přesvědčivě postihla napětí mezi parnasismem, realismem a naturalismem, které samostatně pojednala v oddílu *Román Jaroslava Vrchlického mezi modernami* (s. 108-113). Ilustrativní jsou i letmá porovnání s dobově prestižními referenčními texty, zejména s parnasistní prózou Zeyerovou (viz kupř. s. 108). Pronesené soudy jsou přitom opřeny o doklady dobového přijetí i o znalost sekundární literatury. Mimořádně mě potěšilo, že slečna Johnová vytěžila i z paralelně vznikající práce své kolegyně S. Ustohalové a následně svedla ukotvit Vrchlického prózy do kontextu souběžně probíhajících českých diskusí o naturalismu (s. 110). Do budoucna se samo nabízí kontrastivní porovnání třeba s prózami Šaldovými či Mrštíkovými, pro které ale v rámci již tak obsáhlé diplomní práce nezbylo místo.

Jazyk a styl diplomního spisu jsou korektní, bez podstatnějších nedostatků. Leckdy má autorka sklon k mírně šroubovanému, příliš schematickému vyjadřování, aniž by to ovšem bylo z hlediska čtenáře práce zásadně na překážku. Jen jednotlivě se objeví jazykové lupy (tak kupř. na s. 19 věta „zajímavou reakcí [...] je recenze Karáska“ – místo jazykově vhodnějšího a obsahově jednoznačného „Karáskova“). Do budoucna bude jistě slečna Johnová moci na svém odborném stylu dále zapracovat.

Práce Petry Johnové po mém soudu jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ výkonů, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení stupněm výborně a považuji ji za zdařilou součást procedury, vedoucí ke získání magisterského titulu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích, dne 19. 5. 2014

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte

