



Katedra: RYBÁŘSTVÍ A MYSLIVOSTI

Student: JAN KAŠPAR

Studijní obor: RYBÁŘSTVÍ

Název bakalářské práce: KVALITATIVNÍ A KVANTITATIVNÍ CHARAKTERISTIKA ŠPĚCHTU OKOUNA ŘEČNÍHO (PERCA FLUVIATILIS) JAKO PERSPEKTIVNÍHO DRUHU PRO STADKOVNÍ AKVAKULTURU

Oponent bakalářské práce:
Ing. KAREL HALAČKA, CSc.

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4	1	2	3	4	
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Otázky k obhajobě

1.

2.

viz příloha

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 6.5.08

Podpis oponenta bakalářské práce:

Posudek oponenta bakalářské práce

Písemný komentář

Z předložené práce vyplývá, že autor dokázal shromáždit recentní údaje k zadané problematice a osvojit si řadu moderních metod používaných v současné plemenářské i výzkumné praxi a splnil tak cíle vyplývající ze zadání své bakalářské práce.

Dovoluji si však přesto uvést několik poznámek:

Na rozdíl od úvodní, vcelku jasné, i když až poněkud rozsáhlé úvodní části práce - 3.1, by následné kapitoly, zejména 4. - Materiál a metodika - mohly být uspořádány přehledněji, se zřetelně vyznačenými okruhy materiálu, metodik a konkrétních dílčích cílů měření, což by se následně projevilo lepší orientací v kapitole výsledků. V ní by bylo možno zvážit, zda např. sloučení některých tabulek, snížení počtu desetinných míst, vynechání nehodnocených jedinců apod. by nevedlo k větší názornosti.

Kapitola 3.2 se vzhledem k tématu práce a rozsahu kapitoly 3.1 jeví poněkud strohá.

Nečetná skupina jedinců z různých let nejasného původu a historie, různých velikostních a věkových skupin, atd. se logicky nejvíce jeví být objektem vhodným pro statistické vyhodnocování s čísly uváděnými na 8 desetinných míst, proto i závěry formulované autorem by mohly být méně razantní (sám autor v závěrečné části diskuze řadu možných zdrojů zkreslení jmenuje). Stejně tak by bylo vhodné zvážit i např. zpochybňování výsledků Alavi et al. (2007), které se zdají být ve shodě s údaji Krola et al. (2006), jehož práci zabývající se gonádami okouna autor nezmiňuje.

Jako možné **otázky k obhajobě** lze uvést:

1. Co vyvodil autor na základě získaných informací o spermatu okouna a o možnosti kryogenického uchování?
2. Jaký byl důvod odběru krve (resp. stanovení DNA) – případné výsledky nejsou zmiňovány?