



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: rybářství a myslivosti

Student: Jan KAŠPAR

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: Kvalitativní a kvantitativní charakteristika spermatu okouna říčního (*Perca fluviatilis*) jako perspektivního druhu pro sladkovodní akvakulturu.

Vedoucí bakalářské práce Ing. Martin Flajšhans, Dr.rer.agr.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány vhodně, ale bylo by možné je uvést podrobněji.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je popsána podrobně a je z ní zřejmé, že autor zvládl všechna potřebná laboratorní stanovení v rozsahu obvyklém spíše už pro diplomovou práci.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor práci s informacemi zvládl na odpovídající úrovni.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení považuji za správný. Více viz. otázky.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Velmi kladně hodnotím autorův přístup ke zpracování zahraničních literárních zdrojů, jež tvoří cca. polovinu všech citací.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykově je práce zpracována standardním způsobem, autor používá některé neotřelé formulace, které ozvláštňují text.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odbornou terminologii si autor osvojil v dostatečné míře a umí ji používat správně.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Několik drobných formálních chyb (osmoalita, spermatokrit/spermatokryt) kazí jinak dobrý dojem z této práce.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Lze konstatovat, že autor vytčené cíle ve své práci splnil.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Jedná se o původní experimentální práci u druhu, který má velmi zajímavý potenciál pro evropskou akvakulturu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Čím si autor vysvětluje tak značný rozdíl mezi životností spermií okouna v letech 2004 a 2005?

Otázka 2: Co autor očekával od testování závislosti osmolality na spermatokritu?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předložená práce není zcela vyrovnaná: metodicky byla zvládnuta na podstatně vyšší úrovni, než je vyžadováno pro bakalářskou práci, interpretaci výsledků však mohl autor věnovat více pozornosti. Celkově proto práci hodnotím "velmi dobře" a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 06. 05. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce:

