



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra agroekologie

**Student:** Martina Králová

**Studijní obor:** Zemědělské biotechnologie

**Název bakalářské práce:** Vliv genotypu na obsah rutinu v rostlinách rodu fagopyrum

**Oponent bakalářské práce** RNDr. Naděžda Vrchotová, CSc.

**Povolání oponenta:** zaměstnanec ÚSBE AV ČR, v.v.i.

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Literární přehled je velmi podrobně zpracován.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V textu citován Minn-Dak (1997) - v seznamu literatury chybí; Opletal, Šimerda (2007) v seznamu literatury chybí (citování na str.14).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jen několik nevhodných, či nepřesných formulací a překlepů, např. cituji: ... vzorek byl převeden na sušinu lyofilizací na 24 h... (str. 32) ... Minn-Dak v roce 1997 udal, že ... (str. 14)

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V textu není důsledně užíván český název "kvercetin", často se objevuje cizí název quercetin. Na str. 19 chybná formulace, autorka píše: "Obsahují tedy ve své molekule necukernou součást (aglykon) a cukernou složku např. quercetin."

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi

dobře využitelná

**Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* výborně

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

**Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: V jakých dalších rostlinách je obsažen rutin? V jaké rostlině je rutinu nejvíce?

*Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:*

Literární část dobře zpracovaná, ale možná by bylo vhodné umístit odstavec o využití pohanky až po odstavcích týkajících se popisu flavonoidních látek v pohance.

*Datum:* 30. 04. 2008

  
*Podpis oponenta bakalářské práce:*