



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: agroekologie

Student: Marek Baxa

Studijní obor: agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv rybářského hospodaření na strukturu a dynamiku potravních organismů a na kvalitu vodního prostředí v rybnících.

Oponent bakalářské práce RNDr. Jiří Macháček, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vysoce aktuální téma, které úzce souvisí s efektivností chovu ryb v rybnících spolu se zachováním přijatelné kvality rybničního ekosystému z hlediska ochrany přírodního prostředí.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jasně zformulovány v závěru úvodní kapitoly.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodiku sledování zejména odběry a zpracování vzorků zooplanktonu bych označil jako semikvantitativní. Je zřejmé, že byla zvolena s ohledem na velký rozsah vzorkování jako vcelku vhodný kompromis mezi exaktními ale zároveň mnohem pracnějšími reprezentativními odběry kvantitativních vzorků a pouhými orientačními odběry kvalitativních vzorků. Stejně tak velikost ok planktonní sítě 80 μm je určitým kompromisem. Výsledky mohou být ovlivněné tím, že nejmenší formy (nauplia, někteří vířníci) mohou síti procházet, na druhé straně filtrační schopnost sítě se hlavně v prostředí s hustým drobným planktonem rychle snižuje a celkové množství planktonu je pak podhodnoceno. Přes uvedené výhrady se nedomnívám, že výsledky a závěry srovnávací studie byly uvedenými skutečnostmi významně zkresleny.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor shromáždil ve své práci značný objem vlastních dat, která prezentoval adekvátně stanoveným cílům. Informační potenciál získaných dat je podle mého názoru mnohem vyšší a byla by žádoucí jejich podrobnější analýza. Některé dílčí připomínky uvádím dále: Parametr frekvence velkých a malých perlooček (který by bylo přesnější nazývat frekvence velkých a malých druhů rodu *Daphnia*) by bylo informativnější uvádět pro každou sledovanou sezónu zvlášť (tak jak je to rámcově uvedeno v anglickém souhrnu), vzhledem k tomu, že rybí obsádky v jednotlivých rybnících se často v obou sezónách liší. Další moje připomínka se týká sledování avifaunay na rybnících. Bylo by žádoucí blíže specifikovat důvody a cíle sledování avifauny. V předložené podobě působí toto sledování poněkud vytržené z kontextu a prezentované výsledky těchto sledování nejsou dále nijak vyhodnoceny ani interpretovány.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení odpovídá stanoveným cílům práce.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V kapitole Literární rešerše autor čerpá hlavně z novějších zdrojů, často autorů z VÚRH Vodňany, zaměřených na problematiku rybářského hospodaření přímo na vodňanské rybníční soustavě. Z hlediska teoretických základů efektivního chovu ryb v rybnících by bylo vhodné uvést průkopnické práce Hrbáčka a spolupracovníků o určujícím vlivu rybí obsádky na kvantitu a kvalitu zooplanktonu z počátku 60. let na polabských tůních a blatenských rybnících.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bez připomínek.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Odborný jazyk odpovídá tématu a standardu bakalářské práce.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Po formální stránce je práce na dobré úrovni, srozumitelně napsaná a přehledně členěná. Počet tiskových chyb je ovšem spíše nadprůměrný, poněkud chaotické je používání kuzivky při psaní latinských druhových a rodových jmen organismů. Číslování obrázků v seznamu příloh neodpovídá číslování v samotné příloze – v seznamu číslováno od 21, v příloze od 1. V tabulce 33 neodpovídá název rybníka.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Domnívam se že hlubší analýza získaných dat může přinést informace přesahující cíle stanovené v předložené práci.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Jedním z cílů práce bylo poskytnout podklady pro optimální a z hlediska ochrany prostředí šetrné rybářské hospodaření na rybnících. Z toho plyne velmi dobré praktické využití práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V případě komorových rybníků autor uvádí jako hlavní příčinu zpožděného rozvoje zooplanktonu v následujícím roce predační tlak rybí obsádky, přetrvávající do určité míry i v chladném období roku. Domnívám se, že svůj podíl může mít i vypuštění rybníka při jarním výlovu komorované ryby a množství inokula zooplanktonu ve vodě, kterou je rybník následně napouštěn

Otázka 2: Paušální použití planktonní sítě o velikosti ok 80 μ m může vést v některých případech k podhodnocení výsledků. V rámci celého souboru dat to pravděpodobně nemělo významný vliv na celkový výsledek. V mezních situacích vysoké a nízké průhlednosti tím mohlo být srovnání údajů ovlivněno. Byl tento vliv testován?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jak již bylo uvedeno výše, objem získaných dat přesahuje úroveň běžnou pro bakalářské práce. Pro úplnější vytěžení informací obsažených v těchto datech bych doporučoval např. aplikování korelačního přístupu kauzálně souvisejících parametrů na celý soubor sledovaných rybníků, popř. jiné moderní statistické metody.

Datum: 09. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: