



# Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra agroekologie

**Student:** Jana Lepičová

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název bakalářské práce:** Variantní řešení IV. železničního koridoru v oblasti České Budějovice - Ševětín

**Oponent bakalářské práce** Ing. Vlasta Licková

**Povolání oponenta:** kmenový pracovník KEK

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Zvolené téma je pro danou oblast velmi aktuální a široce diskutované, tudíž je zhodnocení variant řešení IV. železničního koridoru v této oblasti přínosné a smysluplné.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány srozumitelně a smysluplně. Podle mého názoru stanovené cíle přesahují náplň bakalářské práce především s ohledem na sociologický průzkum a náročnost procesu EIA.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce vzhledem k dotazníkovému šetření byla zpracována vhodně s drobnými nedostatky: - chybí charakteristika potencionálních respondentů, počet obyvatel v obci, věková struktura, poměr pohlaví. - není uveden způsob výběru respondentů, způsob doručování obálek a jejich zpětný sběr, dle přílohy č. 1 bylo využito služby odpovědní zásilka, tato skutečnost není v práci zmíněna. - v kapitole Sestavení dotazníku není uveden typ použitých otázek (otevřené, uzavřené) a typ odpovědí (výběr možností, škály spokojenosti). Není uvedena metodika porovnání výsledků studie s výsledky hodnocení EIA ani principy stanovení kolizní situace s ÚSES.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Bakalantka pracovala s aktuálními daty v širokém rozpětí. Adekvátně dostupným informacím popsala jednotlivé varianty vedení tratě v zájmovém území a zhodnotila jejich významné vlivy. Dále provedla a vyhodnotila dotazníkové šetření. V závěru práce mi ale chybí shrnutí a výběr „nejvhodnější“ varianty dle zvolených hodnotících parametrů.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V průběhu práce postupovala studentka naprosto správně a k tomuto postupu nemám žádné výhrady ani připomínky.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Bakalantka prostudovala značné množství podkladových materiálů, což dokládá seznamem literatury. Bohužel však významná část uvedených prací není v textu citována. Chybí

citace autorů: Míchal, Sklenička, Primack, Dirner, Mackovič, Gordon, Tikman, Konvička. Tato skutečnost poněkud snižuje šíři teoretického zázemí. Naopak v seznamu literatury chybí v textu uvedený odkaz: dle Lickové (2007).

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citace, v textu uvedené, odpovídají dané normě.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V posuzované práci se zřejmě nedopatřením shoduje popis variant řešení koridoru u trasy D a A na straně 10 a dvakrát se opakuje celá citace dle Záleského (2006) na stranách 11 a 12. Až na výjimky se v práci neobjevují překlepy (IV. Železniční koridor -přímo na titulní straně, Bakalářská diplomová práce - strana za titulním listem, Hněvkovice místo Hrdějovice v Annotation atp.). Sledně Lepičové by se dalo ještě vytknout nedodržování rodových koncovek u předmětů či přísudků.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka má široký záběr pojmů, jen je třeba rozlišovat především při vyhodnocování dotazníků, skupinu respondentů či účastníků dotazníkového šetření a skupinu všech obyvatel obce.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Bakalářská práce nemá jednotnou úpravu – jiná velikost a typ písma jednotlivých kapitol. Grafy vyhodnocující dotazníkové šetření nemají jednotnou úpravu a nejsou popsány (očíslovány), přestože jsou v textu odkazy - příklad graf č.1.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vytyčené cíle práce byly splněny ale výsledky nejsou dostatečně v práci prezentovány.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěru práce jsou shrnuty jednotlivé kroky, ale nejsou prezentovány výsledky. Která z variant je nejvhodnější?

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce má velmi dobrý odborný základ, po praktické stránce bude využitelná, pokud autorka shrne dílčí výsledky.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Která z variant řešení IV. železničního koridoru o řešené oblasti je podle vás nejvhodnější?  
A proč?

***Datum:*** 14. 05. 2008

***Podpis oponenta bakalářské práce:***