



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Rybářství

**Student:** Ondřej Tomeček

**Studijní obor:** Rybářství

**Název bakalářské práce:** Metody sensorického posuzování rybího masa

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Peter Bolha

**Povolání oponenta:** Technik obchodní a zpracovatelské firmi FISH MARKET a. s.

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (3) běžné téma

Komentář: Bez připomínek

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Upřednostnil bych věnovat cílům Vaší práce samostatnou kapitolu, kde by jste cíle shrnul a blíže specifikoval.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Měl by ste víc upřesnit některé údaje. Původ ryb, počet posuzovaných kusů. Způsob sádkování a délku jeho trvání. Délku krmného pokusu atd.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Bez připomínek

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Nejasné jsou postupy řešení, které předchazejí samotnému sensorickému posouzení.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Bez připomínek

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez připomínek

**Úroveň jazykového zpracování:** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bez připomínek

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Bez připomínek

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Bez připomínek

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Bez připomínek

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Bez připomínek

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Bez připomínek

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Ve Vaší práci uvádíte, že ryby byly zabity 2. 1. 2008. Vzhledem k ročnímu období musely být ryby sádkovány poměrně dlouhou dobu. Nemohla tato skutečnost ovlivnit Vaše výsledky? Jak z praxe známe, sádkování v období před vánoci je dost problematické a někdy taky chaotické. Jak jste měl na Rybářství Hluboká a. s. zařízené sádkování pokusných ryb?

Otázka 2: Jak si vysvětľujete některé výrazné výkyvy v posuzování stejného vzorku vz. č. 115 a vz. č. 115/2, kde bonitér posuzoval např. pachut? U posuzování prvního vzorku měl bonitér pocit převážující pachuti a u pokusu stejné kategorie ryb po 30 minutách bonitér nezaznamenal žádnou pachut.

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Připomínky mám zejména na období, které bylo před vlastním pokusem. Jaké nadržce jste použil. Jaká byla obsádka. Jak se lišili nadržce v rozvoji přirozené potravy. Jak dlouho byly ryby sádkované. Taky bych asi uvítal kdyby jste představil členy týmu, který se podílel na hodnocení. Jak a podle čeho jste je vybíral.

**Datum:** 04. 11. 2008

  
**Podpis oponenta bakalářské práce:**