



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Blanka Tesařová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Fotosyntetická aktivita fytoplanktonu eutrofních vod

Oponent bakalářské práce Doc. Ing. Jan Vymazal, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Fytoplankton a zvláště pak sinice jsou nedílnou součástí fytoplanktonu povrchových vod. Jejich masový výskyt, který je ve většině případů důsledkem zvýšení eutrofizace, však často působí vodohospodářské problémy. Určení parametrů, které ovlivňují jejich masový výskyt je proto velmi důležité.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly jasně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je adekvátní vytčenému cíli a plně vyhovuje.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Bez připomínek

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Nemám připomínek

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Vzhledem k rozsahu práce je teoretická část výborně zpracovaná

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V pořádku, v seznamu chybí citace Hartman et al. 1998

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborný jazyk je velmi dobrý, doporučil bych některé anglické výrazy nahradit českým ekvivalentem, místo irradiance lze použít ozáření nebo intenzita ozáření.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je výborně zpracovaná, podle mého mínění jde o práci na úrovni diplomové práce.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Všechny cíle práce byly splněny a zcela jasně formulovány

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Nemám pořípomínek

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je velmi dobrým příspěvkem k určení parametrů, které ovlivňují masový výskyt sinic v povrchových vodách.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohla byste porovnat Vaše naměřené výsledky z výsledky jiných sledování uvedených v literatuře? Jsou hodnoty dosahované na našich rybnících srovnatelné se zahraničními údaji?

Otázka 2: Z výsledků vyplývá, že některé sinice jsou adaptovány na nízkou a některé na vysokou intenzitu ozáření? Znamená to, že sinice v podstatě vždy budou dominantní ve fytoplanktonu? Nebo mohou za určitých podmínek ustoupit jiným řasám (zeleným euglenám, rozzsivkám atd.)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Úvod, první odstavec, 11. ř.: má být nad 50 ha? Hartman et al., 1998 – není v seznamu sekce 2.9.4, konec prvního odstavce: mělo být doplněno „miligramů na litr“ Obrázek 6: u popisu os by bylo dobré uvést i jednotky Tabulka 4: Chlorococcales (řád) psát obyčejným písmem, ne kurzívou Tabulka 5: v rámci konzistence práce by latinský název měl být kurzívou obecná poznámka: myslím, že v českém text by neškodilo používat místo slova „irradiance“ s „intenzita osvětlení“ nebo jen „osvětlení“ či „ozářenost“ Obrázek 13: popiska by měla být pod obrázkem Příloha 4: název sinice kurzívou. Poznámka: fotografie odběrových lokalit by nebyla na škodu

Datum: 27. 04. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce:

Jan Vyzval