



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra agroekologie

Student: Jan Čihák

Studijní obor: B4131 Zemědělství

Název bakalářské práce: Mapování vývoje vegetace bylinného patra v horských smrčínách Krkonoš s využitím GIS

Oponent bakalářské práce RNDr. Ivana Kašparová

Povolání oponenta: vědecko-pedagogický pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je zjevně součástí širěji postaveného výzkumu vegetačních a ekologických změn v BR Krkonoše, bude využitelné i pro mnohé další práce.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle vycházejí z potřeb komplexního přístupu ke zkoumání ekologických změn v BR Krkonoše na dlouho zkoumané a "datově těžené" TVP

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolena vhodně tak, aby výsledky byly standardní a srovnatelné a použitelné v dalších výzkumech. Při použití GIS nástrojů postrádám zdůvodnění volby modelu (rastrový nebo vektorový).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Ve zpracování dat - digitalizaci - chybí určení mapového nebo jiného podkladu, ke kterému se sledované fytoecologické snímky připojovaly (měřítko, zdroj, kartografické zobrazení).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Vzhledem k názvu práce považuji za vhodné citovat i nějakou literaturu o GIS.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace stránek (Anonymous, 2008) na straně 12 z www.krknap.cz není správná, ani zmíněná informace o pedologii není na zdroji www.krnapp.cz dohledatelná.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce má jednotný jazykový styl.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Tab. 3 u vysvětlení zkratk - drobná chyba OSTAT ABIOT = ostatní abiotické kategorie

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Zarovnávání do bloku doporučuji pouze při současném použití dělení slov. Osamělý řádek na str. 30.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny. pro další využití výsledků by práce ještě měla obsahovat popis datových struktur geodat.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Vzhledem ke kvalitě zpracování primárních dat a zvoleným standardním postupům vyhodnocení je práce velmi dobře využitelná jak pro dlouhodobý výzkum v místě tak pro srovnávání s jinými lokalitami.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Plocha TVP Alžbětinka je 2500 m², zkoumaná plocha TVP Modrý důl 1500 m². Celková pokryvnost vegetací i abiotou je však v obou případech menší (Tab. 3 a Tab. 4). Čím je pokryto zbylých cca 7 % výměry TVP?

Otázka 2: TVP Alžbětinka a Modrý důl se liší svou topografií. Nedaly by se vegetační změny v Modrém dole vysvětlit i vlivem sklonu terénu?

Datum: 13. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: