



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Rybářství a myslivostí

Student: Petr Samek

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vyhodnocení vývoje stvů tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v oblasti Světlíku na Šumavě

Vedoucí bakalářské práce doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou formulovány srozumitelně a jednoznačně.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je jasně formulovaná a směřuje k naplnění cílů.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Použitá data jsou aktuální, ale student s nimi pracoval chaoticky a zejména v závěrečích používal některé cizí výstupy jako svá doporučení bez příslušné citace.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Student přistoupil k práci zprvu velmi povrchně a teprve počátkem letního semestru před odevzdáním práce ji doplnil a upravil. To byl také důvod jejího pozdního odevzdání.

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autor postupně, po připomínkách vedoucího, vypracoval a částečně seznámil s teorií problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Zpočátku velmi problematická, postupně se zlepšila.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V práci je řada gramatických chyb, počínaje chybou v latinském názvu tetřívka na titulní straně!

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Výsledky jsou formulovány obecně a zejména doporučení jsou nekonkrétní.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce je po formální stránce podprůměrná. Tabulky s výsledky pozorování měly být zařazeny do textu.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Vývoj tetřivků byl popsán, doporučení jsou však příliš nekonkrétní.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány povrchně a obecně, pro danou lokalitu jsou neuchopitelné.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Práce je využitelná z hlediska podchycení vývoje tetřivků ve sledované oblasti. Z hlediska praxe je však nepoužitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Konkretizujte možná opatření na podporu tetřivka obecného v lokalitě Světlík.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Výhrady k práci byly uvedeny v dílčím hodnocení. Zásadní připomínka se týká tiskopisu pro hodnocení bakalářské práce. Je zcela nevyhovující.

Datum: 13. 05. 2008


Podpis vedoucího bakalářské práce: