



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Antonín Bartušek

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Socioekologická studie dopravní infrastruktury vybraného zájmového území Pelhřimovska

Oponent bakalářské práce RNDr. Zuzana Dvořáková - Líšková, Ph.D

Povolání oponenta: pracovník výzkumu a vývoje

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma práce je významná z hlediska regionálního rozvoje a vyrovnávání regionálních disparit. Pokud bude student pokračovat v této práci i na magisterském studiu je nutné se této problematice věnovat podrobněji.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle jsou součástí zadání bakalářské práce.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodické kroky využití v bakalářské práci jsou běžné při sledování dopravní frekvence území.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data byla relevantní k úrovni předložené práce, statistiku nebylo nutné využít, stačila analýza prvního stupně.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Autor nepřesně formuloval závěry a návrhy opatření.

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Zvolená problematika je řešená mnoha zahraničními odborníky, v předložené práci jsem však nezaznamenala žádnou zahraniční studii dopravní infrastruktury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autor se dopustil chyb zejména při neuvedení internetových zdrojů, z kterých čerpal.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autor ve své práci používal velmi málo odborných výrazů.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Diskuze má vypovídat o autorové práci s literárními zdroji, ale v předložené práci je součástí závěru.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Není zdůvodněno, proč nebylo využito statistického vyhodnocení zmínované v zadání práce.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou popsány částečně, naopak výsledky práce především terénní šetření lze využít například při tvorbě regionálních operačních plánů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je po odborné stránce využitelná jenom částečně, ve větším měřítku se výsledky dají zúročit v praxi při analýze regionu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Dle jakých metodických kroků jste realizoval terénní šetření?

Otázka 2: Jaký hlavní závěr vyplývá z Vaší socioekologické studie?

Datum: 07. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: