



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Veronika Hajerová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Mravenci rodu Formica v CHKO Blanský les: bionomie, rozšíření, ohrožení a strategie ochrany

Oponent bakalářské práce: Prof. RNDr. Jan Žďárek, DrSc

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Studium dynamiky výskytu lesních mravenců v CHKO Blanský les je z hlediska významnosti lokality (zařazena do Natura 2000) vysoce aktuální.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány na základě zkušeností získaných předcházejícím výzkumem na dané lokalitě.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika odpovídala cílům a byla vhodně zvolena.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Použitá data byla získána a zpracována správně a pečlivě a jsou v práci adekvátně dokumentována

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postupu řešení nelze nic zásadního vytknout

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka je sběhlá v základní literatuře k tématu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Dvě citace v textu (Žďárek, 1997 a Wellenstein, 1952) autorka opomenula v seznamu použité literatury uvést. Jinak správně dodržela citační normu.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Termín "medová rosa" je správně "medovice" (str. 15). Na str. 14: Samička dočasně parazitického druhu nemůže v "osiřelém" hnízdě zabít matku, když tam není. Str. 24: orkán Kyril byl v r. 2007. Str. 26: Tab. 3. V nadpisu je "charakteristika stanovišť", ale tabulka ji neuvádí. Několik dalších nevýznamných jazykových přestupků nebo překlepů jsem opravil tužkou v

textu práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka zná dobře odbornou nomenklaturu. Místo "horní" a "dolní" kusadla doporučuji používat zavedený termín "kusadla" a "čelisti". Překladem německého klíče k určování mravenců rodu *Formica* osvědčila své znalosti morfologie hmyzího těla.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Po formální stránce nemám k práci žádné připomínky ani výtky.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce byly beze zbytku splněny, autorka navíc zpracovala určovací klíč, což cílem práce ani nebylo.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou jasně formulované a mohou být využitelné v dalším výzkumu jak autorky samotné, tak jiných badatelů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Na výsledky práce lze snadno navázat další faunisticko-ekologický výzkum studované oblasti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Upřesněte, prosím, jaké změny ve způsobu hospodaření v lese by vyžadovalo vymezení území s výskytem *F. aquilina* a stanovení zón jeho dalšího šíření jak uvádíte na str. 30.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji, aby autorka v tematice započaté touto bakalářskou prací pokračovala v rámci diplomové práce a rozšířila ji ev. o další aspekty (např. nezidruhové interakce a pod.).

6.5.08

