



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra Agroekologie

Student: Tereza Vozábová

Studijní obor: Zemědělské biotechnologie

Název bakalářské práce: Biologie heřmánku pravého *Chamomilla recutita* (L.)

Oponent bakalářské práce Ing. Jan Mikulka, CSc.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vybrané téma je aktuální, studium biologie je základním krokem pro poznání rostlinných druhů a jejich postavení v agroekosystémech.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou v práci uvedeny, ne však v samostatné kapitole. Cíle jsou jasné a logické s ohledem na zvolené téma práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je jasná, srozumitelná a zřetelná, obsahující charakteristiku přírodních podmínek pokusného pozemku, geografickou charakteristiku, geologické a pedologické poměry a klimatické podmínky. Dále jsou uvedeny základní charakteristiky pozemku a způsoby vyhodnocení biologických vlastností heřmánku

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Charakter bakalářské práce umožňuje výsledky uvedeného rozsahu. Výsledky jsou srozumitelně vyhodnoceny.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení je správný, logicky uspořádaný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka víceméně využila dostupné literární zdroje vztahující se danému tématu. Odborné zázemí katedry je na dobré úrovni.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Lze konstatovat, že autorka dodržela pravidla citací. Ohledně normy bych chtěl připomenout, že norma sice existuje, ale jednotlivé vědecké časopisy mají svá pravidla, kterým se autoři musí přizpůsobit.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována na požadované jazykové úrovni. V případě dalšího publikování by bylo možné některé termíny modifikovat.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Lze konstatovat, že formulace a využití odborné terminologie je na standardní úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je velmi pěkně zpracována, výsledky jsou zpracovány v tabulkách a použity jsou vhodné obrázky.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Lze konstatovat, že cíle práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou zpracovány velmi vhodně a získané výsledky jsou využitelné pro další výzkum.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky jsou zajímavé a lze počítat s jejich dalším využitím.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Význam invazí a expanzí zavlečených plevelných druhů v našich podmínkách.

Otázka 2: Co je to rezistence plevelů vůči herbicidům.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji ve výzkumu pokračovat.

Datum: 06. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: