

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Dana Pincová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství

Název diplomové práce: **Potřeby intimity a její zajištění v ošetrovatelské péči u vybraných minoritních skupin**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Strana 14. kap. 1.2.3 větra nemá sloveso. Strana 17, 24 a další - opakují se věty nebo části vět. V kapitole Potřeba intimity u vybraných minoritních skupin v podkapitole Romové není vyjádřen vztah mezi problematikou intimity a romskou menšinou. Uvedený text popisuje pouze charakteristické rysy těchto lidí. Podobně je tomu v případě pravoslavných křesťanů. Kapitola 1.5 Komunikace při poskytování multikulturní a transkulturní péče je pojata spíše z obecného hlediska, než z hlediska jednotlivých menšin. V případě uvedení této problematiky v předešlých kapitolách by bylo vhodné na ně odkázat. Název grafu 4 je v podobě otázky. Opakovaně se vyskytuje hrubá chyba v přísudku "sestry označili". Není odkaz na přílohy a zmínka o anglické formě dotazníku. Není zřejmé jak autorka analyzovala rozhovory kvalitativní části šetření. Kapitola kulturní šok nevyjadřuje spojitost s intimitou. Sloh kapitoly diskuse je sice bohatý, ale překotný, přeskakuje z jednoho tématu do druhého a náhle se vrací zpět k původní myšlence.

Další hodnocení:

Práce je přínosná svým teoretickým obsahem a získanými výsledky, kterých autorka využila pro zpracování informačního materiálu pro sestry.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:.....27.5.2011

Podpis oponenta diplomové práce.....