



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

katedra biologie
Department of Biology

Autor(ka): Martina Klimešová
Obor: Příro-Čhu
Datum odevzdání posudku: 2. 5. 2016
Oponent bakalářské práce: Doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Hodnocení ve výuce přírodopisu a biologie na Třebíčsku a Znojemsku

Práce obsahuje 37 stran textu, 3 strany příloh a cituje 15 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- ☒ výzkumná (V) ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P)
☐ výlučně rešeršní (R) ☐ jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☒	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☐	☒	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☐	☒	☐
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☒	☐	☐	☐
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☐	☒	☐	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☒	☐	☐	☐
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☒	☐	☐
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☐	☒	☐	☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autorka prokázala schopnost interpretovat získané výsledky	☐	☒	☐	☐
Autorka porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☐	☒	☐	☐
Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací	☐	☒	☐	☐
Cíle práce byly splněny	☒	☐	☐	☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané	☒	☐	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny ☐ ☐ ☒ ☐
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně ☒ ☐ ☐ ☐
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb ☐ ☐ ☒ ☐
a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Martina Klimešová prezentuje v předložené bakalářské práci výsledky dotazníkového šetření mezi žáky na vybraných základních školách na Třebíčsku a Znojemsku, kde sledovala způsoby hodnocení a subjektivní názor žáků na různé formy hodnocení ve výuce, zvláště se zaměřila na způsoby hodnocení práce žáků v hodinách přírodopisu. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 481 žáků ve věku 11 až 16 let, z čtyř základních škol.

V literárním přehledu se autorka bakalářské práce zabývá školním hodnocením žáků ve výuce, porovnává formativní a sumativní způsob hodnocení, jedna kapitola je věnována vědeckému výzkumu v pedagogice. Přehled je napsán velmi stručně, kapitola 3.2 Pedagogický výzkum je postavena na jednom literárním zdroji (Chráska, 2003).

Předložená bakalářská práce je jednou ze tří bakalářských prací, které zjišťují, na základě dotazníkového šetření provedeném na vybraných školách, které formy hodnocení a zkoušení používají učitelé ve výuce přírodopisu a zda se žáci setkali ve vyučování s formativním hodnocením. Řešitelky těchto prací zároveň navazují na práce Vomáčkové (2015) a Miesbauerové (2015) obhájené v minulém roce. K průzkumu byl použit stejný dotazník, čímž jsou dány i určité obtíže s interpretací odpovědí, jež se projeví už u práce Miesbauerové (2015). Jedná se zejména o použití slovního spojení „hodnocení praktickým úkolem“ (položka č. 2 v dotazníku), což se zdá být zavádějící nejen pro dotazované žáky, ale i pro samotnou autorku bakalářské práce. Mohla by autorka vysvětlit, co znamená její tvrzení uvedené na str. 11, že „174 žáků uvádí, že v přírodopisu jsou někdy hodnoceni praktickým úkolem. Chápali žáci rozdíl mezi provedením praktického úkolu v hodině přírodopisu a praktickým zkoušením v hodině přírodopisu? Autorka sama interpretovala výsledky v diskuzi tak, že ze zjištěných údajů vyplývá, že „učitelé příliš do výuky nezahrnují praktické úkoly“ (str. 24).

Dotazník pro žáky byl doplněn dotazníkem pro učitele, který měl podle autorky za cíl zjistit, jaké výukové metody učitelé využívají a jak při nich žáky hodnotí (str. 7) a které hodnotící metody učitelé využívají (str. 9). Otázky uvedené v dotazníku však tento cíl nemohou splnit

(Otázky v dotazníku: Dáváte přednost písemnému nebo ústnímu zkoušení? Myslíte si, že během své kariéry jste změnilí styl vyučování?)

Výsledky práce jsou doplněny grafy, které ilustrují procentuální zastoupení odpovědí respondentů na jednotlivé položky dotazníku. Popis výsledků je stylisticky neobratný, často až zavádějící (např. „98 žáků slovní hodnocení ústní, 84 žáků odpovědělo slovní hodnocení písemné“ (str.18), „jako nejméně účinné toto hodnocení odpovědělo 96 žáků“ (str. 21). Chybí odkazy na obr. 12 a 13.

Interpretace dat a diskuse jsou souhrnem zjištěných výsledků a výsledků předchozích šetření. V Seznamu literatury není uvedena celá řada literárních zdrojů v textu citovaných- Slavík (1999), Bendll (1997), Košťálová a kol. (2008), Kolář (2009), Shánilová (2009), Vomáčková (2015), Miesbauerová (2015). Nejsou uvedeni spoluautoři u publikace Černocký a kol (2011) a Pash a kol. (2005).

Formální členění práce odpovídá požadavkům, které jsou na odborné práce kladeny, je logicky uspořádané, grafické zpracování má potřebnou úroveň.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------