

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Matoušková
Studijní obor/program: Nutriční terapeut
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ing. Simona Šimková
Ústav: ULZ
Název bakalářské práce: Stravovací preference hospitalizovaných pacientů na oddělení následné péče

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části se autorka věnuje problematice stáří, změn ve stáří, výživě (makro- i mikronutrientům) a onemocněním, která jsou s rostoucím věkem častější.

Cíl práce je jasně definovaný. Metodika splňuje požadavky na BP, jsou popsány použité metody i výzkumný soubor.

Výsledky jsou rozděleny na dvě části – nejprve je vyhodnocen dotazník, dále jsou rozebrány jídelníčky respondentů. Autorka se nezabývá pouze analýzou a spokojeností pacientů s aktuálním stavem, ale snažila se respondenty také zapojit a zjistit jejich preference konkrétně – návrhem ideálního jídelníčku. Je vidět, že u některých pacientů se ideální pokrmy opakují. Častěji zahrnují ovoce/ zeleninu a dále i tučnější pokrmy (klobásky) nebo koblihy.

Diskuse by mohla být bohatší, ale obsahuje důležitá zjištění, závěr práce shrnuje zjištění a odpovídá tak na stanovené cíle.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mezi pacienty se objevovali i respondenti s nižší tělesnou hmotností, byli to právě ti, kteří nekonzumovali celé porce? A byl u nich příjem např. doplňován sippingem?

Datum: 20.5.2022 Podpis vedoucího bakalářské práce: Šimlová