

Posudek školitele na bakalářskou práci

Název práce: Plodnost raka kamenáče v České republice

Autor: Ing. Jiří Břichcín

Vedoucí práce: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

☐ rešeršní (R)

☒ experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)

☐ projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

☐ vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

☐ nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

☐ jasně formulované

☒ nejasně formulované

☐ chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

☐ nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

☐ příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

☒ původní zahraniční a domácí literatura

☐ učebnice, slovníky a monografie

☒ „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

☒ v odpovídajícím rozsahu

☐ v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

☒ jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

☐ jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

☐ nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky (E)

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

- (×) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- (×) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry (R;E;P)

- (×) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- (×) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- (×) formálně dokonalý
- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (×) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (×) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhájí osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen ANO (×) NE ()

Bakalářská práce “Plodnost raka kamenáče v České republice“ Ing. Jiřího Brichcína přináší velmi zajímavý vhled do plodnosti raka kamenáče. Plodnost tohoto druhu na našem území nebyla zatím publikačně zpracována, tato bakalářská práce, stejně jako další dva „šedé“ zdroje budou základem pro publikaci, která se aktuálně zpracovává.

Úvod přináší dostatečné informace o dané problematice, práce čerpá z velkého množství (53) literárních (vlastně téměř úplného seznamu k dané problematice) uvedených v seznamu literatury.

Při terénních pracích prokázal autor maximální možnou samostatnost; to je dané tím, že se račí problematikou zabývá již od svých středoškolských let.

Metodika, se kterou autor práce pracuje, je v dané oblasti standardní; limity ručního počítání a odběru jen dvou vajíček na měření vyplývají ze statusu raka kamenáče jako kriticky ohroženého druhu. Práce vznikla jako součást projektu AOPK ČR v rámci tvorby záchranného programu pro tento druh, kde jsou data z této BP mimochodem také použita. Na práce (manipulace se zvláště chráněným druhem) byla použita institucionální výjimka AOPK ČR.

Výsledky práce jsou správně prezentovány včetně grafické podoby, diskuse je dle mého názoru kvalitně zpracována, i když někdy se omezuje jen na srovnávání s existujícími zdroji a příliš se nepouští do vlastních interpretací zjištěných faktů.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEDOSTATEČNĚ

Datum: 15.7.2023

Podpis školitele: ...

² nehodící se škrtněte