

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Lukáš Pomazal

Název práce: Tvorba interaktivních aplikací pro výuku českého jazyka a literatury na ZŠ s využitím nativních a on-line technologií

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 20.4.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Jan Pršala

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	A
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	B
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	A
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	B

Vlastní přínos autora:

Hlavním přínosem práce je vypracovaná série úloh pro nejpoužívanější interaktivní prostředí ve výuce. Vznikla tak ucelená a promyšlená sada úloh pro prostředí Smart Notebook, Wordwall, Learning Apps a další, včetně jejich vzájemného porovnání a návodů ke tvorbě vlastních úloh.

Dalším přínosem je dotazníkové šetření, které zmapovalo současné využití digitálních technologií interaktivních materiálů ve výuce ČJL na 2. stupni ZŠ. Také nabídl pohled na postoje učitelů tohoto předmětu vůči používání digitálních technologií ve výuce. To je velice prospěšná informace, vzhledem k postupnému zahrnování digitálních kompetencí do výuky na ZŠ.

Hlavní nedostatky práce:

Velkým nedostatkem práce je až přespříliš velké zaměření se na teoretickou stránku problematiky. Hlavnímu cíli (tvorbě a testování sady úloh) je věnováno jen 10 ze 134 stránek. Dotazníkovému šetření je věnováno 12 stránek.

Trochu nešťastné je i dělení práce na teoretickou a praktickou část, vzhledem k tomu, že první kapitola v praktické části (kapitola 5 Vybrané výukové technologie) se ještě zabývá teorií.

V kapitole 3.2.4 jsou popsána pozitiva a negativa využívání interaktivních tabulí ve výuce. Ale zatímco pozitiva se zaměřují výhradně na pozitivní vliv interaktivní tabule na žáka, negativa se, až na poslední dva body, zabývají technickými negativy a negativy vyplývajícími ze špatným používáním interaktivních tabulí.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jako jeden z cílů práce byl „tvorba obsahově a metodicky správných“ interaktivních aktivit. Jak jste zajistil, že vytvořené aktivity byly obsahově a metodicky správné?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: A výborně

Místo, datum: České Budějovice, klikni sem a vyber datum



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)