

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Simona Dobisová

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer

Katedra: KRA

Název diplomové práce: Česká inspekce životního prostředí a její úloha
dle zákona o prevenci závažných havárií

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Cituji z posudku pana RNDr. Ladislava Bíže, který byl konzultantem této práce:

„Zvolená metoda řešení, tj. opatření podkladů formou anonymních dotazníků, není pro analýzu činnosti ve státní správě obvyklá... Zpětná vazba od oslovených inspektorů je ale přesvědčivá, jak co do počtu vyplněných formulářů (10 z 14), názorů na dotazovanou problematiku, tak i znalostí oboru. Přestože se na první pohled může zdát nízký počet oslovených inspektorů, byli osloveni všichni, kteří se problematikou zabývají, a z jejichž názorů je možné vycházet.

Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v historii inspekce, která za více jak padesátiletou existenci procházela mnoha reorganizacemi, ať to bylo důvody havarijní, administrativní nebo politické. Pouze připomínám, že zkratka KVRIS uvedená v přehledu zkratek a také na str. 16, znamenala „Krajské vodohospodářské rozvojové a investiční středisko“, nikoliv Krajskou vodohospodářskou inspekci.

Je nutné ocenit, že diplomantka popisu sběru dat, vyhodnocení, doporučením a závěrům, věnovala polovinu textu práce, což není u obdobných prací samozřejmé... Ze zpracovaných odpovědí a diplomantkou navržených doporučení lze jednoznačně dovodit, že i pro správní a kontrolní úřad má tato metoda své oprávnění, a to zejména v oblasti organizační a spolupráce s dalšími zainteresovanými úřady.

Předložená práce Bc. Dobisové byla dle mého názoru zpracovaná ve shodě se zadáním a její závěry mohou být přínosem pro činnost nejen České inspekce životního prostředí.“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: ---

Datum: 4.6.2013.....

Podpis vedoucího diplomové práce.....

