

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Romana Lošková</i>
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	KRA
<i>Název bakalářské práce:</i>	Mírové a možné teroristické zneužití smolince
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce dává dobrý přehled o vlastnostech smolince. Dále řeší jeho mírové a možné teroristické zneužití. Autorka však nediferencuje dopodrobna mezi minerálem smolincem a z něho extrahovaným kovem uranem. Jen krátce uvádí důležitý fakt, že smolinc (nebo uraninit) je jenom jedná forma rudy, ze které se dá získat uran a radium. V kapitole „Výsledky“ se odvolává hlavně na práci Prouzy et al., 2010, kde autoři prováděli terénní test s rozptýlením radioaktivity při výbuchu špinavé bomby. To je pochopitelné, protože od studentky bakalářského studia nemůžeme očekávat vlastní experimenty tohoto typu, ale obávám se, že přesunutí výsledků tohoto testu na případ smolince není tak jednoduché, protože technecium (které bylo používáno Prouzou et al.) má značně kratší poločas rozpadu než prvky ze smolince. To by měla autorka alespoň diskutovat. Nicméně závěr, že v případě výbuchu špinavé bomby obsahující smolinc osoby zdržující se ve vzdálenosti do 50 m by dostali efektivní dávku v řádu několik mSv, a to většinou z vnitřní kontaminace, je správné. Diskuze srovnává výsledky se zkušenosti z radiační nehody v brazilské Goiianiě v roce 1987, což není úplně adekvátní, protože se jednalo o kontaminace cesiem a dávky byly mnohokrát vyšší, ale příklad dává čtenáři představu o možných důsledcích zamoření velkého území.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zkuste odhadovat, jaký vliv by měl delší poločas rozpadu prvků ze smolince v srovnání s techneciem na efektivní dávky.

Datum: 7.5.2012.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

