

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Olga Sláčíková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Stejskalová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Přínos osobní asistence z pohledu uživatelů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je strukturovaná, rozdělená na kapitoly týkající se osobní asistence klientů – seniorů a osob se zdravotním postižením. V této části práce oceňuji zohlednění problematiky komunikace s klienty.

Autorka bakalářské práce zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Za slabší část práce považuji kapitolu týkající se výsledků. Tato kapitola je jednoduše zpracována podle okruhů z rozhovorů. Pod jednotlivými otázkami jsou uvedeny citace odpovědí od jednotlivých komunikačních partnerů. Jako problematické vidím vyhodnocení druhé dílčí výzkumné otázky (cituji str. 54) „DVO2: S jakými činnostmi jsou uživatelé osobní asistence spokojeni? Výzkum ukázal, že oslovení klienti byli s úrovní poskytovaných služeb spokojeni.“, ve které autorka neodpovídá na položenou výzkumnou otázku. Z formálního hlediska není dodrženo uvedení názvu obrázku pod ním (viz opatření děkanky).

Diskuse je celkem rozsáhlá, autorka v ní porovnává zjištěné údaje s literaturou, přidává vlastní názor a reflektuje i zkušenosti z vlastní praxe práce na pozici osobní asistentky. Závěr je srozumitelný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je podle Vás důležité pro efektivní a kvalitní fungování osobní asistence?

Datum: 25. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce

