



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství
Studijní obor: 4131R007 / ZDTb-16 - specializace Zemědělská technika
Akademický rok: 2022/2023
Název práce: Doprava v zemědělství - návrh modelu dopravníku

Student: Plojhar Vítek
Katedra: Katedra techniky a kybernetiky
Vedoucí práce: Ing. František Špalek, Ph.D.

Oponent: Mgr. Tomáš Zoubek

Pracoviště oponenta: Katedra techniky a kybernetiky, Fakulta Zemědělská a technologická, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání			X				
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou					X		
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků		X					
5 Interpretace výsledků, diskuse					X		
6 Formulace závěrů práce				X			
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem				X			
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce v teoretické části představuje problematiku dopravy v zemědělství a v praktické části se zaměřuje na návrh modelu dopravníku. V teoretická část je zpracována koncepčně s minimem formálních nedostatků či nepřesných formulací. Slabinou je práce se zdroji, kdy by bylo vhodnější použít v některých pasážích literaturu novějšího data. Některé části textu by bylo vhodné doplnit dalšími literárními zdroji. Celá teoretická část práce (25 stran) je po odečtení norem, z nichž jsou převážně čerpány krátké úseky textů, sepsána pouze z devíti zdrojů. Praktická část je věnována návrhu modelu dopravníku. Je zde patrná pracnost, kterou musel autor na zpracování této části vynaložit. Celý dojem z praktické části lehce kazí nedostatečné vysvětlení jednotlivých kroků, diskuze, která je svým pojetím spíše závěrem, a určité nesrovnalosti ve výpočtech. Autor uvádí jako výsledek pro rovnici 3.3 hodnotu $2,35 \cdot 10^{-2}$ avšak po přepočítání a zaokrouhlení na dvě desetinná místa vyjde hodnota $2,32 \cdot 10^{-2}$. Toto v konečném důsledku znamená rozdíl $648 \text{ kg} \cdot \text{h}^{-1}$ v hmotnostním dopravním výkonu navrženého dopravníku.

Na autora mám následující otázky:

- 1) V tabulce 6 je uveden synpý úhel pro obilí (zrno) 27° , ale při výpočtu v rovnici 3.1 je použita hodnota 25° . Můžete prosím tento nesoulad vysvětlit?
- 2) Proč bylo potřeba navrhnout speciální válečky (viz obrázek 24) a nebylo možné použít dostupné díly?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2023

Podpis: