



Autor(ka): Markéta Šindlerová
Obor: PEVK
Datum odevzdání posudku: 4. 8. 2015
Oponent bakalářské práce: RNDr. Božena Šerá, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Sonda znalostí léčivých rostlin u žáků ZŠ

Práce obsahuje 89 stran textu, 21 stran příloh a cituje 59 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☒ výlučně řešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☒	☐	☐	☐
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☒	☐	☐	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☐	☒	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☒	☐	☐	☐
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	☐	☒	☐	☐
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	☐	☐	☒	☐
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☐	☐	☒
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☐	☐	☒	☐
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☐	☐	☒
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☐	☐	☐	☒
<u>INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR</u>				
(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky	☒	☐	☐	☐
(V) Autor(ka) porovnala získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru	☒	☐	☐	☐

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů ☐ ☐ ☒ ☐

Cíle práce byly splněny ☐ ☐ ☒ ☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané ☐ ☒ ☐ ☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☐ ☐ ☒ ☐

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☒ ☐ ☐ ☐

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☐ ☐ ☐ ☒

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená práce se věnuje léčivým rostlinám. V teoretické části se zabývá definicemi učebnice a výčtem léčivých rostlin v učebnicích přírodopisu. Studentka při sběru dat analyzovala 25 učebnic, ale získaná data nebyla dostatečně využita. Praktická část je sondou do znalostí poznávání léčivých rostlin u žáků ZŠ. Na souboru dvou skupin žáků 7. tříd je ukázán rozdíl v určování léčivých rostlin mezi městskými (122 respondentů) a venkovskými školami (105 respondentů). Není jasné, na základě čeho byly vybrány druhy rostlin pro testy na školách. Rozdíl mezi školami nebyl statisticky ověřen. Cením si důkladné diskuze.

Mnoho mých výhrad se týká stylistických nedostatků, nedostatků ve formální úpravě a v nedodržení citačních standardů. Text je psán velmi rozvolněně, např. na str. 11 je na jedné řádce pouze 36 znaků. Nepřehledně působí velké okraje, nezarovnaný text do bloku, používání různých typů odrážek s různým předsezáváním a odsazováním (např. str. 3, 17, 28, 49...). V práci se náhodně střídá text s různou roztečí znaků (např. v abstraktu, na str. 1, 80...) a s různou velikostí znaků (např. str. 1, 40, 60).

Některé odkazy na literaturu jsou nesprávně (nejednotně) citované (např. na str. 4 dole neodpovídá způsobu odkazu na str. 5 nahoře). Další z citačních nedostatků jsou vyznačeny tužkou přímo v textu.

V členění práce autorka používá číselnou hierarchii. V některých kapitolách však toto členění bohužel nezavedla. Např. v kapitole 1.5 by bylo toto členění textu přínosnější pro podkapitulu Podzemní části a Nadzemní části nebo pro Možnosti sušení, než je stávající stav.

Výčet městských a vesnických škol patří do Metodiky práce a to i s bližším popisem postupu řešení.

V textu kapitoly 3.2 na str. 62-66 není jasné, co znamená výčet druhů v odstavcích za písmeny A a B a co znamená podtržení některých z druhů. Také není jasné, proč v této části práce studentka použila jiné členění, než má zavedeno v kapitole 3.1. Prosím o vysvětlení.

V kapitole 3 chybí u prezentovaných tabulek (je jich 9) jejich číslo a popiska. V tabulkách navíc chybí slovo NE v kolonce obrázků.

Seznam obálek analyzovaných učebnic přírodopisu (str. 89) patří do Příloh.

Některé věty nedávají smysl. Například věta na str. 16: „...a lékaři dokážou pomoci při řadě chronických potíží například při ekzémech.“, nebo věta na str. 4: „Jako prvek kurikula, to je prezentuje výsek plánovaného obsahu vzdělávání.“, nebo věta na str. 6: „...navzájem jsou provázány obsahové logickými vazbami a tvoří celistvý systém.“

Pokud jsou latinské názvy rostlin nebo jejich částí uvedeny v závorce, pak je jejich název psán kurzívou. Nikoliv však závorka!

V textu jsem našla nesprávně použité termíny: na str. 13, místo „třídění podle délky vegetace“ má být „třídění podle délky životního cyklu“ a na str. 70, místo „Sonda znalostí bylin“ má být „Sonda znalostí léčivých rostlin“

Počet méně závažných chyb je celkem vysoký, a proto je jednotlivě nevypisuji.

Je zjevné, že se studentka věnovala řešení zadané bakalářské práce. Bohužel, výrazně podcenila textovou část, která v prezentované formě vykazuje nedostatky po formální i faktické stránce. Předložená BP nesplňuje jeden z dílčích úkolů zadání (statistické vyhodnocení dat t-testem). Do práce byla zařazena příloha Ukázky vyplněných testů, kde jsou uvedena jména nezletilých respondentů. Tím studentka zveřejnila osobní údaje o nezletilých.

Otázka:

V textu tvrdíte, že do pro výzkum byly použity nejznámější a nejzákladnější léčivé rostliny, které by měl znát člověk se základním vzděláním (str. 80). Toto tvrzení je bez citace. Prosím, mohla byste vysvětlit, na základě čeho bylo do testu vybráno těch prezentovaných 15 druhů léčivých rostlin? Dále by mě zajímalo vysvětlení zařazení jeřábu ptačího do tohoto souboru. Myslím si, že existuje celá řada druhů, které jsou známější coby léčivka.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 4. 8. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------