

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 27.4.2009

Diplomant: Lenka Kličková

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Mgr. Věra Soukupová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodní zajímavosti okolí Klatov a jejich využití v přírodovědném učivu na 1. stupni

(téma)

Autorka se ve své práci pojednává o přírodních a historických zajímavostech v okolí Klatov. Navrhuje dvě exkurze, dvě vycházky a dvě vyučovací hodiny pro žáky 4. a 5. ročníků, pro něž připravila pracovní listy s úkoly z přírodovědné tematiky. Cílem práce je přiblížit žákům alespoň část přírodovědného a vlastivědného bohatství Klatovska a začlenit zajímavosti z této oblasti do výuky.

Práce obsahuje 100 stran teoretické a praktické části, 50 stran příloh a cituje z více než 50 zdrojů. Teoretická část práce členěna i zpracována standardně, praktická část je zpracována velmi detailně (včetně diskusí k jednotlivým lekcím). Přípravy pro učitele jsou využitelné v praxi. Pracovní listy jsou jednoduché, srozumitelné. Ke kvalitě práce přispívá podrobný popis jednotlivých stanovišť a zdařilá názorná fotodokumentace z odzkoušených programů.

Ačkoli se v práci objevují četné nedostatky, pravděpodobně z důvodu chybějící pedagogické praxe či pobytu v přírodě s dětmi, na kvalitě práce neubírají. Jedná se např. o (výběr tří nedostatků z kapitoly 6.1 - Exkurze č. 1):

- stylisticky chybné (opakující se) zavádějící pojmenování: např. str. 44 „Zastávka č. 3 - Les“namísto *Zastavení č.3 – aktivita Les*);

- Lov zvířat (str. 44) - doporučila bych aktivitu buď přejmenovat na Lovce živočichů či zcela vypustit (a to i přes autorkou popisovaný úspěch), a nahradit ji podobnou činností – hledání pobytových znamení (tj. aktivitou se stejným účelem využívající navíc přímo reálné „stopy“ z přírody, ty pak nutné uměle nahrazovat obrázky živočichů – s cílem využívat jednoduše to, co příroda nabízí);

- u zastavení č. 6 – u aktivity Čertova krabíčka (str. 44 a též v diskusí): při sběru de facto upozornění na nesbírání některých přírodnin, hovoří autorka o „nehygienických předmětech v přírodě“ – typu výkaly...apod. (Tento termín doporučuji nahradit pojmem exkrementy. A naopak by bylo vhodné vzít s sebou rukavice a tato pobytová znamení (taktéž vývržky) sbírat – pro děti bývají nakonec jedny z nejatraktivnějších). Taktéž upozornění, aby děti nesahaly a nesbíraly odpadky nepovažují za příkladné – naopak lze vycházku využít k vyčištění (alespoň části) trasy; (pytle na odpad a rukavice s sebou). Doporučení předem trasu projít a zkontrolovat, jak studentka navrhuje, je totiž v praxi (téměř) nereálné (ani neřeší problém odhozených odpadů). Při upozornění na bezpečnost (co po trase nesbírat), autorka používá další matoucí pojmy (např. zdravotně nezávadné věci (str. 89) v přírodě.

Byla by škoda, kdyby práce „zapadla“ mezi nespočet diplomových prací, proto bych doporučila minimálně praktické výstupy z práce nabídnout základním školám na Klatovsku či do informačního střediska Správy NP a CHKO Šumava. Zde jsou potencionální možnosti jejího dalšího využití.

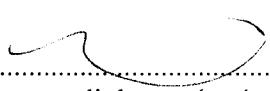
Práce studentky Lenky Kličkové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat **VÝBORNĚ**.

Otázky k obhajobě:

Jak hodláte práci dále využívat?

Napadají Vás některé aktivity, které by se daly z ukázkových hodin ve třídě realizovat ideálně (či lépe) v přírodě? (Které konkrétně a jakým způsobem).

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě


.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 27.4.2009

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------