



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Simona Cvetinová

Osobní číslo:

P19840

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Anglický jazyk a Přírodopis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Integrace dětí různých národností v prostředí ZŠ

Oponent/tka
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☐	☒	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením aktuální, reaguje na velmi výrazný problém se začleňováním dětí různých národností do základních škol v České republice.

Teoretická část je poměrně dobře rozvržena, obsahuje analýzu všech klíčových témat souvisejících se zaměřením práce. Propracování jednotlivých, často velmi krátkých, kapitol, je ale jen velice stručné. Autorka v podstatě představuje jen kompilát výkladů základních témat, ne vždy se přesně zaměřuje na klíčové otázky dané kapitoly. Např. kapitola 3 sice hovoří o poradenském systému, ale obecně, ne ve vztahu k integraci žáků-cizinců v českých školách, kap. 4 (rozvržená jen na polovinu strany!) v podstatě o integraci dětí (dle tématu práce: integrace do škol) vůbec nehovoří. Proces integrace (kap. 6) je také popsán zcela po povrchu. Takto by bylo možné pokračovat dál, text je v tomto duchu tedy celkově velmi málo propracovaný.

Praktická část je zajímavá tím, že se autorce podařilo do výzkumu zapojit děti z řad žáků cizinců. Bylo by vhodné v rámci obhajoby zmínit, jak se jí dařilo informanty získávat. Autorka si také stanovuje vhodné výzkumné otázky a váže je i na své osobní zkušenosti s integrací. Samotné představení výsledků výzkumu je ale dokladem nepochopení způsobu zpracování výsledků rozhovorů s participanty výzkumu. Autorka do textu uvádí podle mne doslovné přepisy rozhovorů, prezentuje nejprve přesné odpovědi, které získala. Teprve poté se pokouší o jakési vyhodnocení výzkumných otázek. Protože si ale nestanovuje a neidentifikuje kategorie, které se v odpovědích objevují a nepropojuje tak pohledy jednotlivých informantů na společné otázky, je vyhodnocení velmi obecné, paušalizující.

Z formálního hlediska je chybou práce roztříštění textu do příliš krátkých kapitol, neoddělování kapitol v textu dostatečným způsobem. V textu je více stylistických chyb. Seznam literatury není naformátován jednotně a tedy ne vždy podle dané normy.

Přes uvedené výhrady připouštím možnost obhajoby práce a hodnotím ji ještě dobře. V rámci obhajoby by autorka měla zkonsolidovat výsledky rozhovorů s učiteli a žáky a vybrat kategorie, které se ve výpovědích obou skupin participantů objevily. Své obecné a paušální závěry pak doložit vybranými výroky informantů a opřít je o tato zjištění.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

15. 8. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

