

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 12.8.2016

Jméno a příjmení studenta: Hynek Rybák

Obor: Fu - SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rainbow Family. Etnografické zkoumání jedné soudobé hippies komunity

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Hynka Rybáka o komunitě Rainbow Family je velmi zdařilým textem, který lze v kontextu ostatních prací obhajovaných na Pedagogické fakultě JU označit za výjimečný. Rybákův text se vymyká nejen tím, že je autentickou etnografickou sondou, navíc sondou metodicky zvládnutou a psanou s hlubokou erudicí. Výjimečné je i autorovo nakládání s odborným aparátem, existujícími pojmy a koncepty, které se v textu neuzavírají do oddělených a se zbytkem práce prakticky nekomunikujících kapitol, ale jsou okamžitě aplikovány na zkoumanou realitu a autor s nimi vede neustálý dialog. Práce působí velmi kompaktním dojmem, což je dílem nejen její dobré struktury (ocenění zaslouží vytvoření glosáře důležitých pojmů užívaných v rámci komunity), ale taktéž všudypřítomné autorovy snahy o interpretaci, reflexi a sebe-reflexi, která se jako červená nit vine celým textem. Čtenářský zážitek tak kazí pouze překlipy a chybně používaná interpunkce.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12.8.2016



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce