



# Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

## Zemědělská fakulta



### Hodnocení bakalářské práce - oponent

**Studijní program:** Zemědělská specializace

**Studijní obor:** Biologie a ochrana zájmových organismů

**Akademický rok:** 2011/2012

**Název práce:** Rozšíření starčku úzkolistého (*Senecio inaequidens* DC.) v České republice: druhé přiblížení

**Student:** Anton Ťažár

**Katedra:** Katedra biologických disciplín

**Vedoucí práce:** Ing. Vít Joza

**Oponent:** Mgr. Roman Kroufek

**Pracoviště oponenta:** PF Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

|    | Hlediska                                         | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |                                                  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         |                  |   |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                  | X |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  |   |   | X |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  |   |   | X |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  |   |   | X |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  |   | X |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  |   |   |   | X |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  |   |   | X |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  |   |   | X |   |   |                |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Námět pro zamyšlení: Proč myslíte, že se starček úzkolistý dostal do Čech až po sto letech (viz str. 13)?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

1-5-2012

Podpis oponenta

Autor si v úvodu bakalářské práce definoval tři, vzhledem k tématu práce logické, cíle. Ty se mu dle mého podařilo splnit pouze částečně:

- i) *Zjistit současný stav výskytu starčku úzkolistého v České republice a revidovat (sic) výskyt na dosud uváděných stávajících lokalitách v České republice.*

Takto nadefinovaný cíl nutně vyžaduje komplexní terénní výzkum, v rámci kterého by byly navštíveny dosud udávané lokality, případně další vytipované. Autorův terénní výzkum se omezil na okolí Prahy a trval tři dny (po 12 hodinách). Velkoryse nadefinovaný cíl tak logicky splněn být nemohl.

- ii) *Doložit alespoň některé z nich herbářovou položkou.*

V kapitole 5.2 Vlastní výzkum uvádí autor u všech svých nálezů zkratku not., o vlastních sběrech se nijak nezmiňuje. Cíl tedy pokládám za nesplněný (možno osvětlit u obhajoby).

- iii) *Vyhodnotit současný výskyt starčku úzkolistého v České republice.*

Tento cíl pokládám v zásadě za splněný, autor sjednotil informace z literatury, byť měl práci zlehčenou faktem, že 107 ze 114 lokalit již bylo zkompileováno ing. Jozou. V několika odstavcích se autor zamýšlí nad perspektivou starčku úzkolistého a příčinami jeho fluktuace v čase a prostoru. Škoda, že (vzhledem k nízkému množství vlastních údajů) nezdůraznil v BP právě tento její aspekt.

Za poměrně nešťastné pokládám uvedení všech historických údajů přímo v práci, mnohem vhodnější by bylo jejich uvedení v příloze práce. Chápu ale autorův úmysl, v takovém pojetí by se samotný text práce smršťil na těžko obhájitelných 28 stran (řádkování 1,5).

Teoretický úvod práce dokazuje, že autor má v problematice přehled a umí pracovat s dostupnými zdroji.

Po stránce formální je práce standardní, s obvyklým počtem (někdy až humorných) překlepů. Obrazová příloha je vhodná a kvalitní.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **dobrou**.

