



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Magdalena Víchová

Osobní číslo:

P17168

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Arteterapeutická práce s dětmi v náročných životních situacích

Oponent/tka
práce:

PhDr. Yvona Mazešová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce je prezentací arte přístupů u dětí v pobytové části krizového centra, které mají náročné dětství (a pravděpodobně jsou traumatizovány).

K teoretické části nemám zásadnějších výhrad, je celkem přiléhavě zpracována.

Praktická část je pro mne méně srozumitelná – zejména s ohledem na to, jak studentka nakládá s cíli a jak je naplňuje. Na řadě míst snad až příliš sklouzává ke svým (ne zcela opodstatněným) úvahám či je málo propojuje s konkrétním dítětem. Je ale jasné, že v situaci, kdy o dětech celkem nic nevěděla a pracovala s nimi velmi krátce, měla opravdu značně ztížené podmínky.

Je otázkou, zda není snaha nalézt v tvorbě dětí atributy odkazující na traumatizaci (viz s. 37) příliš smělá – i s ohledem na malý počet dětí, různorodost jejich věku i problematiky a také zadávaných témat.

Prosím studentku, aby se u obhajoby vyjádřila k tomu, co vnímá jako největší přínos své práce – myslím tím konkrétní práce s dětmi v krizovém centru. Rovněž prosím, aby se vyjádřila k tomu, jaké byly její úvahy o

nabídce technik a metod traumatizovaným dětem – z čeho vybírala, proč volila zrovna ty, které volila a ne jiné. V čem byla tato práce jiná než kdyby pracovala s dětmi, u nichž traumatizaci nepředpokládáme – volila by jiné techniky, postupy, přístupy (a proč)? Co autorka považuje za hlavní cíl arte práce s traumatizovanými dětmi? Jak by se dalo uvažovat o velkých plochách „prázdná“ na Štěpánových obrázcích? Bylo by možné reagovat na Štěpánovu výtvarnou i životní nejistotu ještě jinak než technikou „mokrý do mokrého“ (s. 46)?

V textu je řada stylistických nedostatků a někdy také faktických chyb – např. Erik Erikson je uváděn jako Ericson i Erickson (v obou variantách na s. 34).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☐

NE

☐

Datum:

20.1.2022

Podpis oponenta/tky práce:

