

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **LUCIE ŘÁDOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:
Učitelství Aj – Fj pro 2. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Fungování center Basic a Lite v České republice

Diplomová práce se zabývá fungováním doučovacích center Basic a jazykových center Lite v České republice. Vzhledem k tomu, že tato centra jsou navázána na scientologickou církev, může být jejich fungování považováno za značně diskutabilní. Autorka sama při zpracovávání diplomového úkolu narazila na některá specifika fungování těchto center (zejména na bariéru, kterou tvoří při poskytování informací o své studijní technologii).

Teoretickou část DP skládá autorka z několika větších oddílů: specifické poruchy učení, alternativní přístupy ve výuce, L. R. Hubbard a aplikovaná scholastika. Problém zde vidím především v nedostatečné propojenosti jednotlivých oddílů, autorka málo zakotvuje čtenáře v tématu a málo logicky propojuje jednotlivé kapitoly a podkapitoly tak, aby tvořily kompaktní a souvislý celek. Další problém vidím i v tom, že autorka se v podstatě nepokouší o zasazení aplikované scholastiky do teoretického rámce psychologie, resp. pedagogické psychologie – patrně by pak dospěla k tomu, že nejde o novum, ale jednu z možných aplikací psychologických poznatků do školské praxe (toto sice zmiňuje v samotném závěru, ale jen letmo). Podobnou výhradu mám k tomu, že se autorka nepokouší komparovat pojmy, jichž používá aplikovaná scholastika, s odbornou psychologickou terminologií.

Praktická část obsahuje několik sledovaných oblastí: popis vyučovacích hodin v centrech Basic a Lite, výzkum fungování center Basic a Lite (prostřednictvím dotazování ředitelů škol, učitelů, studentů, příp. rodičů) a popis dalších aktivit center (např. přednášky pro rodiče). Zásadním problémem je to, že autorka předem nevymezuje cíle svého zkoumání ani výzkumné otázky, které by sjednocovaly praktickou část. Svůj cíl sice – „mezi řečí“ – zmiňuje na s. 55, ale toto by mělo být pregnančně vymezeno v úvodu praktické části (tedy již na s. 47). Pro větší přehlednost by pak zřejmě bylo lepší rozdělit sledování na centra Basic a centra Lite a věnovat se každému centru celistvě, ale separovaně od toho druhého.

Některé dílčí cíle, které autorka postupně připojuje (např. zda by zavedení studijní technologie užívané v centrech Lite mohlo pomoci zvládnout studijní potíže na běžných školách) se jeví trochu „mimo“ vzhledem k základnímu tématu práce a zejména vzhledem

k možnostem autorky je adekvátním způsobem ověřit – nakonec se k této otázce, resp. k odpovědi na ní v podstatě nevrací.

Autorka též nezmiňuje, jakým způsobem vybírala své respondenty z řad žáků či studentů. Uvádí zde, že dotazníky rozeslala náhodně – tzn. že měla přístup k adresám všech studentů center? Bylo by též dobré uvést celkový počet rozeslaných dotazníků, autorka uvádí pouze, kolik se jich vrátilo – ale bylo by dobré si zde udělat představu o procentu navrácených z celkového počtu rozeslaných.

Zásadní problém, na který autorka při sběru dat narazila, byla neprostupnost těchto center odtajňovat v podstatě jakékoliv informace. To diplomantku dostalo do situace, že byla nízká návratnost dotazníků rozesílaných ředitelům center a šetření má tak spíše charakter sondy, nelze ho zobecňovat.

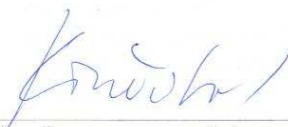
Autorka sice ojediněle interpretuje získaná data v kontextu a povědomí o možných jiných souvislostech (např. s. 61 zmínka o tom, že úspěch center může být i v tom, že mají možnost se věnovat dítěti individuálně 3 hodiny týdně – čili nejde tolik o metodu, ale samotný fakt péče a zájmu o dítě), těmito interpretacemi však spíše „šetří“.

Některé pasáže textu mají až příliš popularizující charakter, někdy má forma textu nejbliže k propagační příručce vztaheně k dané studijní technologii (je tedy zřejmá poplatnost autorky zdroji, z něhož čerpá).

I přes snahu autorky o kvalitní závěrečnou editaci textu obsahuje práce některé nepřesnosti, které se objevují už od prezentace obsahu („kap. II Praktická část“ má nést název Teoretická část; název kap. č. 7 se objevuje v obsahu dvakrát, u kap. 10 chybí v obsahu odkaz na stránku). Někde autorka zbytečně pročleňuje text na podkapitoly, které obsahují třeba jen několik řádek. Autorka rovněž nečísluje tabulky a grafy, resp. s číslováním začne (viz graf č. 1 na s. 61), ale pak už v něm nepokračuje.

I přes významné výhrady oceňuji autorčino úsilí a trpělivost při sběru dat a snaze proniknout „pod povrch“ center Basic a Lite.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **DOBŘE**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------