



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

LINDA POPOVOVÁ

Osobní číslo:

P21576

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Sebepoškozování jako zkušenost mladých dospělých

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka zvolila pro svou BP velmi aktuální téma sebepoškozování u mladých lidí. Rozhodně je třeba vyzdvihnout autorčin široký záběr pokud jde o rozsah zdrojů, tento background se jí však nepodařilo nakonec uspokojivě „zúročit“. I samotné výzkumné zpracování zvoleného tématu trochu „pokulhává“.

V teoretické části autorka prezentuje různé informace z odborných zdrojů vztažených k sebepoškozování, aniž by se pokoušela o nějaké srovnání, komentář, vyvození závěru, kritickou analýzu apod. Zdá se jakoby autorka spíše mechanicky prezentovala informace z různých zdrojů. Některé části textu jsou uvedeny jen v náznaku, pro lepší pochopení by bylo dobré je více rozvést či rozpracovat. Zdá se mi, že souvislostem a motivům sebepoškozování bylo možné se věnovat hlouběji.

Na s. 27 (popis výzkumného souboru) chybí bližší informace o respondentech (např. vzdělání, zaměstnání či rodinná situace), autorka zde možná spíše shrnuje informace z rozhovorů s nimi, což do této části práce nepatří. U kazuistik je často uvedena denní doba, kdy byl rozhovor veden (např. dopoledne, odpoledne) –

proč toto považuje autorka za důležité?

V rámci rozhovoru studentka nekladla svým respondentům otázky, ale nechala je volně vyprávět o tématu sebepoškozování. Co ale dělala, když se proband „zasekl“ – jak podporovala jeho sebevyjádření a jak ho stimulovala k dalšímu vyprávění? Byli všichni respondenti tak „zdatní“, že byli schopni vést dlouhý monolog o tématu sebepoškozování? Samotný fakt, že se studentce podařilo sehnat vzorek respondentů s daným problémem, a navíc v nich vzbudit důvěru a ochotu o problému mluvit (tedy navodit pocit bezpečí), považuji za obdivuhodný.

Nikde v práci nelze nalézt odkaz na práci s daty – na s. 29 je sice velmi obecně naznačeno, jak bylo v rámci analýzy s daty nakládáno, bývá však zvykem, aby (např. v příloze) byla aspoň ukázka analýzy dat. Prosím studentku, aby v rámci obhajoby blíže popsala (či na příkladu ukázala), jak svá data analyzovala.

Zkušenosti mladých dospělých se sebepoškozováním předkládá autorka v podobě kazuistik. To je jistě v pořádku a je to přiléhavý způsob zpracování, nicméně by bylo také prospěšné, pokud by se autorka pokusila kazuistiky více porovnat a ze svých zjištění něco vyvodit. Zdá se mi ale, že Linda spíše jen prezentuje zkušenosti respondentů bez ambice proniknout pod povrch jejich sdělení.

Shrnutí výsledků je příliš zjednodušující – např. popisy „špatné vztahy s matkou“ či „špatné vztahy s otcem“ jsou natolik zobecňující, že je možné aplikovat je na pozadí jakýchkoliv jiných psychických problémů. Zdá se mi, že spíše než hodnotící kritéria (špatné/dobré či negativní/pozitivní) by bylo dobré přemýšlet o tom, jakých podob vztahy (či jiné popisované kategorie) nabývají.

V závěru není jasné, proč autorka věnuje prostor (zejména negativním) zkušenostem respondentů s odbornou pomocí. Jistě by ani toto nebylo chybou, pokud by se autorka pokusila postoj svých respondentů trochu rozebrat, zasadit do souvislosti, více o něm přemýšlet – v textu je však pouze shrnutí, zda je zkušenost „negativní“ či „pozitivní“, přičemž není příliš jasné, co je pod touto terminologií vlastně „schováno“.

Pro čtenáře je rušivá jazyková nedotaženost BP: jazyk je mnohdy příliš jednoduchý, působí často telegraficky. V textu volně stojí vedlejší věty (které by se měly vztahovat k větě hlavní, ta však chybí), často jsou používány „věty“, v nichž absentuje přísudek apod. Vyskytují se o drobné překlady či chyby (např. na s. 19 Krejčíková místo Krejčířová).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

16.8.2022

Podpis oponenta/tky práce: