



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Gambler v rodině

Autor práce: Vanda Knorová

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2022

Téma, které si autorka zvolila je tématem studovaného oboru, s jeho aktuálností, jak ji zmiňuje v úvodu lze jistě souhlasit. Nicméně formulace cíle práce „prozkoumat gamblerské z více úhlů pohledu, vliv působení jednotlivých zúčastněných složek na úspěšné vyléčení patologického hráčství, a to z pohledu rodiny (dominantní perspektiva), z pohledu společnosti a z pohledu pomáhající organizace“ je poněkud široká, a ne zcela jednoznačná – jedná se o zkoumání z úhlu pohledu rodiny, společnosti a organizace, či z různých úhlů pohledu vlivu rodiny, společnosti a organizace? V úvodu je dále popsána metoda, struktura a zdroje, vše srozumitelné, logické. První kapitola se věnuje fenoménu gamblerské, v závěru druhé podkapitoly se dovídáme, že gamblerské není závislost v pravém slova smyslu, i když předchozí text navozuje dojem, že gamblerské závislostí je. V kapitole se některé údaje opakují (např. typologie motivů na s.9 a 20/21).

Ve druhé kapitole (Různé pohledy na patologické hráčství) bych podkapitolu spíše než „Gamblerské z pohledu rodiny“ nazval např. „Role rodiny v problematice gamblerské“ či podobně. Text totiž nepopisuje daný jev jen z úhlu pohledu rodiny, ale ukazuje, co by rodina měla či neměla udělat, jak by se mělo rodině pomoci apod. (je pro mě otázkou, zda tyto nabádavé prvky na toto místo v žánru kvalifikační práce patří). Podobně platí i pro další dvě podkapitoly.

Autorka v rámci práce provedla kvalitativní šetření pomocí rozhovorů o patnácti otázkách, nicméně otázky budí dojem určenosti gamblerským; polovina respondentů byli rodinní příslušníci – postrádám otázky pro polostrukturovaný rozhovor pro ně. Dále předkládá kazuistiky vytvořené patrně dle rozhovorů? Pokud se ovšem analyzují data z kvalitativních výzkumů, bývá zvykem uvádět úryvky/citace přesných odpovědí respondentů – a jimi dokládat z výzkumu vyvozené formulace. Zde z vlastního výzkumu nemáme jediný citát, takže rozumím bodu vyhodnocení kazuistik (ty zde jsou), méně již bodu analýza dat a diskuze výsledků – data a výsledky zde nenalézám.

V závěru pak autorka vlastně spíše svou práci „převypráví“ – domnívám se, že není třeba opakovat řadu údajů, některé se v práci opakují vícekrát.

Z formálního hlediska – není třeba uvádět všechny údaje k odkazovaným zdrojům pod čarou, jsou-li na konci textu v seznamu literatury, text je zdvojenými údaji zbytečně zatěžován. Autorka cituje značný počet odkazů z cizojazyčné literatury, nabízí se otázka, zda je to vždy relevantní (např. odkaz 75 – je odkazem na nepříliš originální myšlenku, odkazuje pak na publikaci, která v celé práci je použita jen zde... je opravdu důležitá publikace, když z ní autorka užila jen toto – a je třeba jí zde uvádět?). Mezi klíčovými slovy je i slovo škola, je opravdu v předloženém textu klíčové? Objevuje se totiž v textu v jednom souvětí (o čtyřech řádcích), které je ovšem v textu použito doslova (patrně zkopírováno?) dvakrát, stejně tak i další věta – na s. 62 a s. 40. Práce obsahuje minimum překlepů, je psána kultivovaným jazykem, s pečlivou úpravou.

Celkově je znát autorčin zájem o dané téma, její snahu je zviditelnit, textu však neprospívá opakování několika (i když podstatných) faktů a „zatažení“ výsledků výzkumu, když už se o něj chce opřít.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.