

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Procházka

Studijní obor/program: Specializace ve zdravotnictví

Oponent bakalářské práce: Mgr. Barbora Němcová

Ústav: UOP

Název bakalářské práce: Kontrola přístrojového a materiálního vybavení vozu záchranné služby a příprava na výjezd – manuál pro zdravotnické záchranáře

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. **Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. **Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Obsah teoretické části je dle mého názoru zbytečně obsáhlý a mnohdy se student zabývá prostředky a vybavením, které ve vozidlech zss vůbec nejsou k dispozici. Metodiku výzkumu považuji za nedostatečnou pro daný typ problematiky, jelikož v rozhovorech mohou být uváděné nepřesné časové údaje o kontrolování vybavení. Předpokládala bych, že student bude volit spíše metodu pozorování během odborné praxe. Vzhledem k názvu práce bych očekávala, že jejím výstupem bude manuál kontroly vozidla záchranné služby – chybí výstup práce.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce dle mého názoru obsahuje mnoho informací o vybavení, se kterým se na záchranné službě nesetkáme. Metodologii považuji za nedostačující, stejně jako zpracování výsledků. Výsledky jsou pouze přepsané rozhovory s nesnadnou orientací pro čtenáře. Výsledky obsahují tabulku s harmonogramem práce, kterou by bylo vhodnější zařadit do příloh, stejně jako graf, který je uvedený v diskuzi. V diskuzi chybí komparace s literaturou i vlastní názor autora. Vlastní názor se objevuje v závěru, kde být nemá, naopak zde chybí podrobnější hodnocení naplnění jednotlivých cílů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Opravdu kontrola vozu brání posádkám v dalším výjezdu?

Datum:.....22.8.2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....