



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

WEBEROVÁ Bára

Osobní číslo:

P16772

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra psychologie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Motivace k lektorování kurzů (nejen) zážitkové pedagogiky

Vedoucí práce:

doc. Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☒	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☐	☒	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka Bára Weberová se ve své bakalářské práci zabývá tématem, kterému se sama věnuje – zážitkové pedagogice. Jejím cílem bylo prozkoumat motivaci lektorů k vedení kurzů (nejen) zážitkové pedagogiky. K tomuto cíli směřovala prostřednictvím rozhovorů s pěti respondenty a jejich kvalitativní analýzy.

Studentka se k odevzdání práce dopracovávala velmi dlouho, měla mnoho překážek na cestě k jejímu zdárnému dokončení. Přestože tedy vím o náročnosti procesu, kterým studentka při psaní bakalářské práce procházela, musím upozornit na kritická místa práce.

Odhlédnu-li od drobných typografických nepřesností, překlepů, nepřesností v užití citační normy APA, jeden z problémů vidím ve způsobu užití a správného zacházení s odbornými pojmy. Pro ilustraci, např. podkapitulu 2.2 nazývá schopnosti lektora, které podle obsahu podkapitoly užívá spíše v laickém pojetí. V

práci těchto momentů laického vs. odborného užití pojmů je více. Dále např. technikou vyložení karet nemá být realizována analýza dat z rozhovorů (jak uvádí autorka práce na s. 37), ale jedná se o způsob představení výsledků již provedené analýzy. Zde se tedy jedná o jisté nepochopení pojmu.

Dalším problémem je malá provázanost teoretické a praktické části práce. Např. z rozhovorů vyplývá i potřeba poznávací, ale též se autora práce v teoretické části práce nevěnuje. V diskuzi píše, že na motivaci „jsme nahlíželi zejména skrze teorii Big 3 a teorii sebedeterminace“ (s. 48), ale sebedeterminační teorie je v praktické části užitá spíše v implicitní podobě. Podobných momentů se v bakalářské práci vyskytuje více.

Z hlediska práce s daty čtenář nemá možnost nahlédnout do procesu analýzy dat. Autorka práce nepopsala, jakým způsobem proběhlo kódování dat, jak probíhalo sdružení kódů pod kategorie a subkategorie ad. V příloze rovněž není uvedený seznam otázek nebo okruhů, ze kterých autorka práce při rozhovorech vycházela. Při představení výsledků analýzy dat se snaží o citlivý popis a vyzdvížení hloubky sdělených informací z rozhovorů, ale tuto snahu nedokončila do požadované úrovně a kritérií bakalářské práce.

Jisté nedotažení je patrné i z úvodu a závěru práce, které jsou napsané velmi úsporně. Rovněž ani diskuze nenabízí hlubší pohled do získaných informací z dat a jejich komparaci s další literaturou. I když se studentka věnuje „českému“ tématu, v práci chybí větší zastoupení zahraniční literatury. Tu mohla použít například v samotném jádru tématu – motivaci, kterou představuje spíše na úrovni učebnicového pojetí. To je jeden z dalších nedostatků předložené práce.

Z pohledu vedoucí práce musím konstatovat, že je škoda, že studentka neměla čas práci dokončit a zapracovat na uvedených kritických místech a tím podpořit a čtenáři lépe představit svůj způsob přemýšlení nad zvoleným tématem.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17. 1. 2022

Podpis vedoucí/ho práce: