



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Anna Fragnerová

Osobní číslo:

P20540

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2023

Název práce:

Faktory ovlivňující spokojenost v dlouhodobých partnerských vztazích

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálík, Ph.D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☐	☒	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☒	☐	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Předkládaná práce je zaměřena na faktory, které ovlivňují dlouhodobý vztah. Teoretická část je velmi čtivá a ukazuje, že autorka nejenom, že dokáže vysoce systematicky pracovat na rovině teoretické, ale také kriticky hodnotit výsledky empirických studií, které dává do kontextu se záměrem své práce. V první části je popsán koncept spokojenosti a partnerského vztahu, ten je dále prohlouben uváděnými faktory, které byly a jsou předmětem častých výzkumů. Velmi oceňuji kapitolu, která přehledně popisuje novější výzkumy v oblasti partnerské spokojenosti, jelikož celé práci dodává ještě více akademické erudice. Výzkum je koncipován jako smíšená studie, kdy kvantitativní část slouží jako určitý kriteriální výběr pro respondenty, kteří postupují do hlavního kvalitativního výzkumu. Kvantitativní dotazníkový výzkum probíhal pomocí Testu dyadického přizpůsobení a Sternbergovi Triangulární škály lásky, nicméně autorka v celé své práci, žádné výsledky ani deskripce těchto výsledků neuvádí a ani s nimi nepracuje například v komparaci v kvalitativním výzkumu. Myslím, že alespoň uvedení výsledků u jednotlivých rozhovorů s páry by mohlo přinést další cenné podněty, jak pro autorku, tak čtenáře. V kvalitativní části autorka pracuje s šesti páry pomocí polostrukturovaných rozhovorů, kde si volila témata, která specifikovala z teoretické báze. Ačkoli sama autorka uvádí, že pracovala v duchu zakotvené teorie a rozhovory kódovala a následně kategorizovala, nikde v práci nevidím žádný seznam kódů, kategorií případně jakékoli schéma, které by zobrazovalo samotnou kvalitativní práci. Z toho důvodu můžeme hodnotit výsledky autorčiným obratem v začátku práce jako „značně nejednoznačné“, jelikož vidíme pouhý popis jednotlivých odpovědí, a ne celkový výzkumný koncept, který by měla práce obsahovat. Výsledky kvalitativní práce, ať jsou velmi čtivé a po podrobném přečtení práce dávají smysl, postrádají výzkumný koncept, a to následně degraduje i možné závěry. Autorka by měla v rámci prezentace své práce vzít tyto připomínky v úvahu. Práce splňuje všechny požadavky na tento typ prací a já ji doporučuji k obhajobě, nicméně očekávám, že autorka zmíněné nedostatky napraví v prezentaci a hodnocení vylepší.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

24.4.2023

Podpis autora/autorky
posudku:

