

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2015

Jméno Příjmení: Adéla Peštová

Obor: zeměpis – společenské vědy

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Karel Kirchner, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení geomorfologických lokalit v severovýchodní části Pohořské hornatiny (Novohradské hory) pomocí koncepce geomorphosites.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je logická, obsahuje základní nezbytné části – úvod a cíle, literární rešerši, metodiku, odbornou náplň, diskuzi, závěr, literaturu i přílohy. Po formální stránce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Co se týká rozsahu práce, správně je položen důraz na metodický přístup a vlastní přínos k hodnocení zájmových lokalit. Práce je strukturou vyvážená a lze konstatovat, že rozsah práce odpovídá zadanému tématu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou formulovány srozumitelně a jasně, hypotézy nejsou jednoznačně stanoveny, lze je dedukovat z kapitol 3 a 5 z kap. Diskuze. V kap. 3 se metodika zčásti překrývá se shrnutím postupu prací i dosaženými výsledky v jednotlivých subkapitolách. Z metodického hlediska bude vhodné vyjasnit vztahy formy reliéfu, prvek a složka reliéfu. Autorka přebírala hodnotící metodu, uplatnila ji vhodně v zájmovém území.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka si zvolila vhodnou literaturu jak domácí, tak zahraniční. Ne vždy však citovala úplnost zdrojů, při zásadních citacích bylo vhodné uvést celé citace literatury. Některé tituly uvedené v textu (např. Rypl 2012) nejsou uvedeny v seznamu použité literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti
a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala výborné zvládnutí nové netradiční problematiky hodnocení geomorfologických lokalit – geomorphosites – a vhodně ji aplikovala na konkrétních lokalitách zájmové oblasti, rovněž poukázala na nedostatky aplikace hodnotící metody v zájmové oblasti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka získala na základě hodnocení geomorfologických lokalit vlastní poznatky, které naplňují stanovené cíle práce. V rámci hodnocení potenciálu využití, včetně hrozeb a zranitelnosti při využívání lokalit naznačila možnou aplikovatelnost v rámci ochrany přírody i rozvoje geoturismu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se vyskytuje řada drobných chyb – neobratné formulace, překlepy. Některé pasáže jsou psány zbytečně komplikovaně se složitou větnou stavbou, což komplikuje srozumitelnost textu (poznámky jsou přímo v textu práce).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z hlediska strukturování obsahuje práce všechny náležitosti, práci by obohatilo větší množství fotografií přímo v textu a rovněž alespoň jednoduchých schémat či mapek z předmětných lokalit. Formální citace literárních zdrojů je potřeba doplnit a sjednotit. Je škoda, že geografická práce obsahuje pouze jednu mapku – obr. 1, která je převzata.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte, co rozumíme z geomorfologického hlediska geneticky stejnorodými plochami reliéfu, tvary reliéfu a typy reliéfu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Brně dne 15. května 2015



.....
Podpis oponenta bakalářské práce