

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

P O S U D E K BAKALÁŘSKÉ P R Á C E

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Nikola Hruběšová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Ing. Marie Klímová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vývoj financování služeb sociální prevence pro rodiny s dětmi
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá

2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
c) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobností BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: méně než 5%

Zdůvodnění shody: Shodu v rozsahu méně než 5% nepovažuji za plagiát.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zvolila pro svoji bakalářskou práci poměrně náročně zpracovatelné téma. Téma by, vzhledem k uvedené náročnosti, bylo vhodnější zpracovat na úrovni diplomové práce. Problémy se zvládnutím zadaného tématu se v bakalářské práci bohužel odráží. Za jisté pozitivum bakalářské práce je možné považovat rozsah odborných témat, kterým studentka věnovala svoji nemalou pozornost. Poměrně pozitivně lze rovněž hodnotit výběr a rozsah citované literatury. Bakalářská práce se však potýká s řadou formálních chyb, poněkud vágním způsobem vyjadřování a určitými obsahovými nepřesnostmi. Rozsahem nevyváženě pak působí část věnovaná samotnému financování služeb sociální prevence, kterému měla být věnována stěžejní pozornost. Toto však bakalářská práce ne zcela splňuje. Vzhledem k výše uvedenému, navrhuji klasifikaci – dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Které ze služeb sociální prevence pro rodiny s dětmi by měla být věnována, dle Vašeho názoru, největší pozornost?

Datum: 21.5. 2019

Podpis vedoucího bakalářské práce.....