

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Sudová
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	prof. MUDr. Stanislav Tůma, CSc.
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Epidemiologie osteoporózy
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

V práci chybí dostupný seznam zkratk a jejich vysvětlení.
Číselná indexace v Obsahu nesouhlasí ve skupině 1.6, resp. 1.7.

Další hodnocení:

Vypracování informačního letáku považuji za významný přínos práce s přesvědčivým preventivně vzdělávacím výsledkem.

Potvrzení výskytu osteoporózy ve zkoumaném vzorku populace po 40. roku věku lze považovat za potvrzení vhodného uplatnění denzitometrických metod. Práci by dodalo na věrohodnosti porovnání používaných senzitometrických metod.

Formálně má práce obvyklé chyby v uvádění metodických údajů mezi výsledky.

Literární odkazy jsou uváděny pouze v oddíle 1. Současný stav. Zdroj www.uzis.cz není uveden v seznamu literárních podkladů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč je třeba doporučovat přístrojové měření dekalcinace, když ji po 30 letech věku považujeme za prokázanou?

Datum: 3. května 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

