

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: **Jana Vlnatá**

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.

Katedra: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: *Případová studie muže jako oběti domácího násilí z pohledu sociální práce.*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Další hodnocení:

Kvalifikační práce se zabývá stále aktuálním tématem domácího násilí. Teoretická část je zpracována dle mého názoru povrchně – nejde do hloubky tématu a nevěnuje se dostatečně novým poznatkům. Některé kapitoly, resp. podkapitoly obsahují pouze jednu větu, byť jsou pro dané téma velmi potřebné (např. str. 12, kap. 1.3.3 Emocionální násilí a násil.). V kapitole Prevence DN (str. 25) chybí dnes zřejmě klíčová forma preventivní aktivity, a to práce s pachatelem. K formální stránce bych podotkla nesoulad mezi citováním v textu a formou seznamu použitých zdrojů – v tomto případě by rok měl být uváděn za jménem autora.

Cíl práce je stanoven jasně, podobně jako výzkumné otázky. V teoretické části autorka použila metodu případové studie, zpracování volí formou tabulek a diagramů, které však podle mého názoru nejsou vypovídající a z dat bylo možné vytěžit více, což je patrné i v kapitole Diskuse, kde se jasnou odpověď vztahující se k cíli práce nedozvídáme, a celkově je takto kapitola vedena velmi plitce. Z tohoto důvodu hodnotím práci jako dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

nekladu

Datum: 23. srpna 2016

Podpis oponentky bakalářské práce.....

