



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Hošek Vojtěch

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Sezónní dynamika výskytu střevličky východní (*Pseudorasbora parva*) ve vybraných rybnících

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Ján Regenda, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou jasně a přehledně formulovány v závěru úvodu. Aktuálnost a naléhavost tématu je v úvodním textu vysvětlena v širším kontextu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je logicky členěna a je přehledně uspořádána. Metodika práce je vhodně zvolena. Získaná data jsou prezentována přehledným způsobem a jednotně. Student se držel instrukcí vedoucího a pracoval samostatně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student zpracoval přehledný literární přehled, ve kterém se věnoval jak problematice vlivu plevelných ryb na rybník, tak i biologii zjištěných druhů ryb. Nicméně v seznamu literatury chybí některé prameny, např. Hartman a Regenda (2016) - uvedeno v textu na str. 9, konec prvního odstavce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce přehledně členěna a graficky kvalitně zpracována. Autor účelně používá fotografie, grafy i tabulky. Je však trochu škoda, že si student nepohlídal jednotný styl popisků tabulek, obrázků a grafů. Někde je u popisku řádkování víc než 1, občas chybí na konci věty popisku tečka. V závěru chybí při zmínce o maximální abundanci ryb (rybník Obecní, září) uvedení, že číslo 638,35 ks/ha je v tisících.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila všechny vytyčené cíle. V některých případech se však student musel vyrovnávat s nekvalitně nafixovaným materiálem, což ale zvládl dobře. Problémy s fixací vzorku ryb vznikly už při odběrech, kterých se student přímo neúčastnil.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje srozumitelný závěr, který stručně shrnuje důležitá zjištění studenta a konfrontuje je s další relevantní literaturou. Student rovněž formuluje konkrétní doporučení pro předcházení a omezování šíření plevelných ryb na rybnících. To by mohlo být užitečné zejména pro orgány ochrany přírody.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práci považuji za velice přínosnou. Ukázala poměrně jasně, v jakém počtu a biomase se plevelné ryby v rybnících mohou vyskytovat. Přesto, že Postřekovské rybníky jsou chráněným územím, podařilo se tam prokázat výskyt třech nepůvodních druhů ryb (střevlička východní, karas stříbřitý a sumeček americký), které se tam mohou šířit bez větší pozornosti a kontroly. Výsledky práce jsou užitečným zdrojem informací o možných ekonomických a produkčních škodách jak pro samotné chovatele ryb na dané lokalitě, tak i obecně pro všechny. S ohledem na zjištěné informace o množství plevelných ryb na chráněné lokalitě přináší tato práce i dobrý materiál k zamýšlení pro orgány ochrany přírody.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:**Otázka k obhajobě 1**
(povinné)

Popište a vysvětlete zjištěnou křivku průměrné biomasy a abundance plevelných ryb chycených do vrhací sítě.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak si vysvětľujete přítomnost plevelných ryb v rybníku Mochura, který byl původně bez záměrné rybí obsádky?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Rád bych jako vedoucí práce ocenil pracovní nasazení studenta při práci v laboratoři při měření ryb.

Datum a podpis:**Datum:**

24.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

Joh. Deglerda

