

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Anna Burdová

Studijní obor/program: Laboratorní diagnostika

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Myslivcová

Ústav: laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Diagnostika *Helicobacter pylori* pomocí histologického a imunohistochemického vyšetření

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce by mohla být lépe strukturovaná – vše před metodikou mohlo být zahrnuto v jedné kapitole teoretického úvodu. Některé věty jsou mírně krkolomné, což připisuji tomu, že se autorka snažila parafrázovat převážně z českých zdrojů.

Pro čtenáře jsou celkem nepříjemná všudypřítomná jednoznaková „a“ na koncích řádků a nadbytečné odsazování textu. Vhodnější by bylo číslovat obrázky podle toho, jak jsou v textu zmíněné, ne podle toho, zda jsou v hlavním textu práce nebo v přílohách.

Teoretickou část až na předešlé připomínky hodnotím kladně. Co se týká **cíle práce** a výzkumných otázek, zvolila bych pouze jedno.

V **metodické části** je vidět, že se autorka zapojila do práce na patologicko-anatomickém oddělení písecké nemocnice a osvojila si metody, se kterými ve své bakalářské práci pracovala. Při popisu pracovních postupů by možná bylo vhodnější a přehlednější postupovat jako u protokolu a vypisovat jednotlivé body než mít celé postupy shrnuté ve větách. Na str. 35 se autorka u imunohistochemického barvení odkazuje na obrázky 22 a 23, místo 24 a 25. U obrázků by bylo vhodné alespoň šipkami naznačit popisovaný objekt.

V kapitole **Výsledky** jsou grafy zpracovány přehledně. V kapitole 11.1 by bylo dostatečné rozdělit pacienty podle věku a nezmiňovat roky narození, v grafu by to pak bylo přehlednější.

Diskuze je dostatečně obsáhlá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vzorky bez zánětlivého nálezu po barvení H-E se uzavírají jako negativní, nebo jsou dále vyšetřovány nějakými jinými metodami?
2. Má autorka práce nějakou hypotézu, proč bylo nejvíce pozitivních vzorků na podzim?

Datum:..... 15. 05. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Mgr. Lenka Myslivcová