

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Populace pstruhů obecných v tocích jezer Čertova a Laka

Autor: Jan Hůda

Oponent: RNDR. Milan Hladík, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

☒ rešeršní (R)

☒ experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%) () projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA název

(R;E;P)¹

☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

() vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

() nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P) ☒ (x)

jasně formulované

() nejasně formulované

() chybí **úvod a literární**

přehled (R;E;P)

☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

() nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

() příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

☒ původní zahraniční a domácí literatura

() učebnice, slovníky a monografie

() „šedá literatura“ **použitá**

literatura (R;E;P) (x) v

odpovídajícím rozsahu () v

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

(x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

() nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

(x) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
() zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
() k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
() prezentace nedostatečná **interpretace**

dat (diskuse) (E)

(x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
() diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
() data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

() jasný a přehledný, realizovatelný
() jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
() nesrozumitelný, nerealizovatelný **shrnutí**

projektu (P)

() dostatečné, srozumitelné a výstižné
() nedostatečné

aplikace do praxe (P)

() je uvedena () není

uvedena **závěry**

(R;E;P)

(x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
() závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
() závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P) obrázky

a tabulky

(x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
() nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací

- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující **text**
- (x) formálně dokonalý
- () bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění) **jazyk** (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

literatura

- (x) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- () citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V případě potřeby přiložte doplňující komentář. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent obhajoby osobně nezúčastní.

Doplňující komentář přiložen: **ANO**

Práce je zpracována dobře a přehledně, autor jednak zpracoval rozsáhlou rešerši údajů, jednak se podílel osobně na získání aktuálních dat o populaci pstruhů na sledovaných lokalitách a dále se podílel na vyhodnocení výsledků odlovů.

Z hlediska použitého jazyka mám jen dvě výtky, myslím, že i v úvodu by měl být použit minulý čas a nejsem si jist, jestli se v české literatuře používá spojení „smolt pstruha“, tento název raného stadia se využívá spíše pro lososy.

Po formální stránce je práce zpracována výborně, má jasnou strukturu. Je dán důraz na širší pohled na problematiku.

Z hlediska interpretace výsledků mi chybí vizualizace hlavního cíle práce, tedy popsání návratu pstruhů do šumavských jezer a povodí nad a pod nimi. Uvítal bych mapu/graf, který ukáže výskyt pstruhů v jednotlivých sledovaných obdobích, tedy před acidifikací, během ní a postupný návrat po jejím odeznění.

Rád bych autorovi položil následující otázky k jednotlivým částem práce:

- Pro interpretaci dat je důležitý širší záběr a pohled. Proto bych se chtěl zeptat, jak si vysvětlujete pokles úlovků pstruhů obecných ve statistikách ČRS, interpretace, že je důkazem v podobě kolapsu populací pstruhů může být zavádějící. Proč? Trochu napovím, na jihočeských tocích jsou populace pstruha obecného vesměs ve velmi dobré kondici, ale úlovky vykázány nejsou. Proč?
- V literární rešerši uvádíte některé práce o kompetici a konkurenci mezi pstruhem obecným a duhovým a sivenem americkým. Jaký vidíte rozdíl mezi situací v Americe a v Čechách.
- Doporučil byste odstranění migračních bariér na tocích pod Čertovým jezerem? Jaké argumenty

pro a proti byste zvažoval?

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU, a proto ji doporučuji k obhajobě².

Práci hodnotím klasifikačním stupněm²

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE

DOBŘE

NEDOSTATEČNĚ

Datum: 16.5.2022

Podpis oponenta:

2

² nehodící se škrtněte