

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **JITKA LINDUŠKOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství ČJ - NJ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:

Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

FONOLOGICKÉ DOVEDNOSTI V PREVENCI ČTENÁŘSKÝCH OBTÍŽÍ

Tématem diplomové práce je sledování fonologických dovedností u dětí předškolního věku a vliv jejich cíleného rozvoje na kvalitu čtenářských dovedností po nástupu do školy.

V teoretické části se autorka pokouší vyrovnat se s tematikou fonologického uvědomění, zejména v souvislosti s rizikem rozvoje SPU. Autorka velmi málo (a formálně nesprávným způsobem) odkazuje na zdroje, z nichž čerpala – např. na s. 13 se odkazuje na výzkum Bradleyové a Bryanta, ovšem v seznamu literatury tento zdroj není uveden. Mnohdy autorka neodkazuje na žádný zdroj, byť evidentně z nějakého čerpala (např. na s. 24 v kapitole týkající se nápravy dyslexie je dle mého soudu čerpáno z Matějčka – ovšem bez autorčina odkazu na tento zdroj!!!). Naopak v jiných pasážích (např. s 26) autorka poněkud zbytečně a v hojné míře používá přímé citace tam, kde by byla možnost text volně parafrázovat. Kapitoly v teoretické části řadí diplomantka poměrně volně za sebou, aniž by se pokoušela je nějak logicky propojit či ozřejmit jejich návaznost.

Ve výzkumné studii autorka porovnávala rozvoj fonologického uvědomění u dvou skupin předškolních dětí - s jednou skupinou dlouhodobě pracovala, druhou skupinu pouze testovala se zhruba půlročním odstupem. K výzkumné části mám několik zásadních výhrad. Autorka na počátku studie neuvádí průměrný věk dětí ani rozptyl jejich věku, což je v tomto případě poměrně zásadní opomenutí (nevíme, jak jsou v kontrolní a experimentální skupině zastoupeny např. děti s OŠD apod., ale ani jaký je poměr chlapců a dívek). Chybí též údaje, jak často s dětmi pracovala a detailnější popis způsobu práce (autorka sice uvádí nápravná cvičení – ovšem jak často a v jakém rozsahu je aplikovala, na co se více zaměřovala apod. jsou údaje, které postrádám). V rámci samotné práce s dětmi autorka nerozlišuje mezi úkoly zaměřenými na fonologické dovednosti a úkoly dalšími, které jsou cíleny na rozvoj předškolních dovedností mnohem širěji – např. úkoly zaměřené na rozvoj zrakové percepce. Čtenář si tak nutně musí klást otázku, zda tyto úkoly mylně aplikovala v domněnku, že rozvinou fonologické dovednosti či zda jen chtěla v samotném textu ukázat, jak široký záběr její práce s dětmi byl. Ve výzkumné studii ale shledávám ale též pozitivní momenty – např. pěkné pokusy o interpretaci výsledků, u nichž je patrný vhled autorky do dané problematiky.

Samotný jazyk práce je poměrně strohý, úsporný (což je u studentky s aprobací český jazyk zarážející). Úsporný je též seznam použité literatury.

Výhrady mám i k nevyváženosti práce – např. v tom smyslu, že některým pojmům, resp. jejich vysvětlení věnuje autorka až nadměrnou pozornost, naopak jiné (např. morfologické uvědomění) nevysvětluje vůbec.

Z celé práce číší autorčino nadšení, ale též její značná (patrně nejen výzkumná) naivita. Významně oceňuji především autorčinu snahu dlouhodobě pracovat s předškolními dětmi, což byla aktivita jistě záslužná, časově náročná a pro autorku obohacující. Nicméně samotné zprostředkování této činnosti a jejich souvislostí má v DP řadu slabin.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15. 5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------