

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i>                   | <b>Andrea Matějková</b>                                                                                                                                                                                                                                 |
| <i>Studijní obor:</i>                               | Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory                                                                                                                                                                                 |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i>                    | doc. Hana Konečná                                                                                                                                                                                                                                       |
| <i>Katedra/ústav:</i>                               | KKL                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <i>Název bakalářské práce:</i>                      | Názory na sexualitu osob s disabilitou                                                                                                                                                                                                                  |
| <br>Volba tématu:                                   | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b><u>2. Aktuální pro danou oblast</u></b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>                                          |
| <br>Cíl práce a jeho naplnění:                      | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b><u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol> |
| <br>Struktura práce:                                | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b><u>3. Logická – tradiční</u></b></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>                              |
| <br>Práce s literaturou:                            | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li><b><u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u></b></li><li>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol> |
| <br>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b><u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u></b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>                                                             |
| <br>Přínosy bakalářské práce:                       | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>                                    |
| <br>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  | <br><ol style="list-style-type: none"><li><b><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>                 |
| <br>Formální stránka:                               | <br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b><u>2. Velmi dobrá</u></b></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>                                                                                                       |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) ještě přijatelná**  
e) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) ještě přijatelná**  
e) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

### **Další hodnocení:**

Práce na aktuální a citlivé téma, z níž vyplývá velké autorčino zaujetí tématem a snaha přispět k žádoucím změnám. Teoretická část práce zaujetí tématem potvrzuje, autorka chápe široký kontext problematiky a snaží se ho zachytit. Oceňuji zvláště zájem o etickou stránku problému. Výzkumnou částí BP autorka bohužel popisuje neobratně, takže se v ní čtenář ztrácí. Například píše, že cílem práce bylo zjistit názory vybraných studentů na zdravotní a mentální postižení, sexuální život lidí s disabilitou, ... a na vlastní názor na toto téma. Mám tomu rozumět tak, že např. názory na sexuální život nebyly vlastními názory? U výzkumného souboru autorka píše, že studenti byli vybráni pomocí náhodného výběru, ale nepíše pomocí jakého náhodného výběru; šla na studijní oddělení JU a náhodně vybrala z kartotéky 8 studentů? Je dobře popsána metoda získávání dat, ale není uvedena metoda zpracování dat – až z kontextu jsem odhadla, že studentka dělala kvalitativní analýzu dat a jednoduchou kvantifikaci (četnosti vyjádřené obvykle nenumernými kvantifikátory) - v kapitole Výsledky uvádí autorka 10 témat a kvantifikuje postoje respondentů pro a proti. Kvantifikace ovšem dává u skupiny 8 respondentů jen malý smysl, navíc co u takovéto skupiny znamená „většina“, „nadpoloviční většina“? V diskusi autorka rozděluje názory respondentů podle stupně disability postižené osoby (např. názor na rodičovství osob s lehkou a těžkou mentální retardací), ovšem v kapitole Výsledky není o takovém odlišení jediná zmínka. Autorka měla evidentně maximální dobrou vůli téma zpracovat co nejpochopitelněji, ale v písemné práci se musí myslet na čtenáře, aby postup práce správně pochopil. K pochopení textu bohužel nepřispěly ani gramatické chyby (např. abstrakt „osoby byli rodiči“, str. 12. „osoby nejsou schopni“, str. 19. „by měli být osoby“, str. 21 „informace se dostali“, str. 23 „osoby, jež prošli“) a mnoho neobratných až matoucích formulací (např. str. 8 „doslovně přepsány pomocí transkripce“ – transkripce je přece právě přepsání, str. 10 „v souvislosti na jejich onemocnění“, „je velice obtížné ... než pro dítě zdravé“, str. „velký význam má na klienty prostředí“, str. 26 „lidé s disabilitou budou začlenění do společnosti a tím společnost bude bez lidí s disabilitou“, „Přístupy a postoje na sexualitu“).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře mínus**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 19.5. 2016 .....

Podpis oponenta ..... 